



Автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования
«Воронежский экономико-правовой институт»
(АНОО ВО «ВЭПИ»)



ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ)

2.1.3.1 Актуальные проблемы уголовного права
(наименование дисциплины (модуля))

Группа научных специальностей 5.1. Право
(шифр и наименование группы научных специальностей)

Научная специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки
(наименование научной специальности)

Форма обучения Очная
(очная, очно-заочная, заочная)

Фонд оценочных средств по дисциплине (модулю) рассмотрен и одобрен на заседании кафедры юриспруденции

Протокол заседания от « 13 » ноября 20 23 г. № 3

Заведующий кафедрой



А.М. Годовникова

Разработчики:

Доцент



А.Н. Богомолов

1. Контролируемые результаты освоения дисциплины, обеспечивающие достижение планируемых результатов освоения программы аспирантуры по научной специальности

Знать:	актуальные проблемы системы уголовной ответственности и наказания, порядок и условия уголовной ответственности и назначения наказаний, а также иных мер уголовно-правового характера; определять ошибки квалификации, причины и пути их устранения; самостоятельно овладеть новыми профессиональными знаниями, необходимыми для применения уголовного закона и его совершенствования; изучить и использовать в практической деятельности положения методик расследования отдельных видов и групп преступлений
Уметь:	анализировать уголовно-правовое регулирование и правовую охрану общественных отношений; осуществлять уголовно-правовую оценку преступлений, проблемные ситуации составов преступлений, условий и порядка квалификации; выявлять уголовно-правовые проблемы и типичные ошибки при квалификации; осуществлять квалификацию уголовно-наказуемых деяний, их отграничение от иных правонарушений, а также разграничения смежных составов.
Владеть:	уголовно-правовой терминологией; методикой квалификации и разграничения преступлений; навыками анализа следственной и судебной практики, установления типичных квалификационных проблем и их решения, определения дефектов уголовного закона и выработки конкретных предложений по их устранению, подготовки правовых документов и аргументированного обоснования своей позиции в выступлении.

2. Оценочные средства для проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации

1. Критерии оценивания устного ответа.

Зачтено – хорошее знание основных терминов и понятий курса, последовательное изложение материала курса, умение формулировать некоторые обобщения по теме вопросов, достаточно полные ответы на вопросы, умение использовать фундаментальные понятия из базовых дисциплин при ответе.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

2. Критерии оценивания реферата.

Зачтено – содержание основано на глубоком и всестороннем знании темы, изученной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме, основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно, возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах, основные категории применяются для изложения материала.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

3. Критерии оценивания тестирования.

Оценка «отлично» – 86 % – 100 % правильных ответов.

Оценка «хорошо» – 70 % – 85 % правильных ответов.

Оценка «удовлетворительно» – 51 % – 69 % правильных ответов.

Оценка «неудовлетворительно» – 50 % и менее правильных ответов.

4. Критерии оценивания типовых заданий, задач.

Зачтено – ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения подробное, последовательное, грамотное, с теоретическими обоснованиями или решение подробное, но недостаточно логичное, с единичными ошибками в деталях, некоторыми затруднениями в теоретическом обосновании, или ответ на вопрос задачи дан правильный, объяснение хода её решения недостаточно полное, непоследовательное, с ошибками, слабым теоретическим обоснованием.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

5. Критерии оценивания ответа на зачете.

Зачтено – хорошее знание основных терминов и понятий курса, последовательное изложение материала курса, умение формулировать некоторые обобщения по теме вопросов, достаточно полные ответы на вопросы, умение использовать фундаментальные понятия из базовых дисциплин при ответе.

Не зачтено – не выполнены требования, соответствующие оценке «зачтено».

3. Типовые контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности

1 ЭТАП – Текущий контроль освоения дисциплины

3.1. «Вопросы для устного опроса»:

1. Понятие уголовного закона.
2. Общая характеристика УК РФ 1996 г. Структура уголовного закона.
3. Уголовно-правовая норма и ее содержание: гипотеза, диспозиция и санкция; их виды.
4. Действие уголовного закона во времени, пространстве и по кругу лиц. Обратная сила закона.
5. Толкование уголовного закона. Виды, приемы и способы толкования.
6. Понятие уголовной ответственности и ее основание.

7. Понятие преступления и характеристика его признаков.
8. Отличие преступления от иных правонарушений. Малозначительность деяния.
9. Категоризация преступлений и ее значение.
10. Понятие и значение состава преступления.
11. Виды составов преступлений и их значение.
12. Понятие и значение объекта преступления.
13. Виды объекта преступления.
14. Уголовно-правовая характеристика предмета преступления и потерпевшего от преступления.
15. Понятие и значение объективной стороны состава преступления.
16. Общественно опасное действие (бездействие) как внешний акт поведения.
17. Понятие и виды общественно опасных последствий.
18. Особенности и значение причинно следственной связи в уголовном праве.
19. Факультативные признаки объективной стороны преступления: место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления.
20. Понятие и признаки субъекта преступления. Соотношение субъекта преступления и личности преступника.
21. Понятие и виды специального субъекта.
22. Понятие и значение субъективной стороны преступления.
23. Понятие вины. Формы вины и их виды.
24. Преступления с двумя формами вины.
25. Невинное причинение вреда.
26. Характеристика факультативных признаков субъективной стороны преступления: мотив, цель, эмоциональное состояние.
27. Понятие и виды ошибки в уголовном праве.
28. Понятие соучастия в преступлении.
29. Объективные и субъективные признаки соучастия.
30. Виды соучастников преступления и их характеристика.
31. Формы соучастия, критерии их классификации.
32. Основания и пределы уголовной ответственности соучастников.
33. Экссесс исполнителя. Ответственность за соучастие в преступлении со специальным субъектом.
34. Стадии совершения умышленного преступления: понятие, виды и значение. Неоконченное преступление.
35. Приготовление к преступлению: понятие и признаки.
36. Покушение на преступление: понятие, признаки и виды.
37. Добровольный отказ от совершения преступления. Отличие добровольного отказа от деятельного раскаяния.
38. Понятие и признаки единого (единичного) преступления.
39. Виды единичного сложного преступления.
40. Понятие и признаки множественности преступлений.

41. Совокупность и рецидив как формы множественности и их виды.
42. Понятие и виды обстоятельств, исключающих преступность деяния.
43. Понятие, значение и условия правомерности необходимой обороны.
44. Понятие, значение и условия правомерности крайней необходимости, ее отличие от необходимой обороны.
45. Понятие, значение и условия правомерности причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление.
46. Физическое или психическое принуждение как обстоятельство, исключающее преступность деяния.
47. Обоснованный риск: понятие и признаки.
48. Исполнение приказа или распоряжения как обстоятельство, исключающее преступность деяния.
49. Понятие, система и значение Особенной части УК.
50. Понятие и значение, общие правила и процесс квалификации преступлений.
51. Конкуренция уголовно-правовых норм: понятие и виды.
52. Понятие убийства и его виды (ст.ст. 105-108 УК РФ).
53. Причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ), доведение до самоубийства (ст. 110 УК РФ).
54. Преступления против здоровья и их виды (ст.ст. 111-118, 121, 122 УК РФ). Понятие причинения вреда здоровью человека. Виды вреда, причиненного здоровью, и определение степени его тяжести.
55. Характеристика преступлений, ставящих в опасность жизнь и здоровье человека (ст.ст. 119, 120, 123-125 УК РФ).
56. Общая характеристика преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ.
57. Характеристика составов преступлений «Похищение человека» (ст. 126 УК) и «Незаконное лишение свободы» (ст. 127 УК).
58. Преступления, связанные с торговлей людьми и использованием рабского труда (ст.ст. 127¹, 127² УК).
59. Уголовная ответственность за незаконное помещение в психиатрический стационар (ст. 128 УК).
60. Общая характеристика преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст. 131-135 УК). Понятие и виды этих преступлений.
61. Характеристика половых преступлений, совершаемых насильственным способом (ст.ст. 131-133 УК).
62. Характеристика преступлений, грубо нарушающих мораль по отношению к несовершеннолетним (ст.ст. 134, 135 УК).
63. Общая характеристика преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Понятие и виды данных преступлений.
64. Характеристика преступлений против политических прав и свобод граждан (ст.ст. 136, 141, 141¹, 142, 142¹, 149 УК).

65. Характеристика преступлений против социальных прав и свобод граждан (ст.ст. 143-147 УК).

66. Характеристика преступлений против личных прав и свобод граждан (ст.ст. 137-140, 148 УК).

67. Понятие и виды преступлений против семьи и несовершеннолетних.

68. Характеристика преступлений, посягающих на интересы несовершеннолетних (ст.ст. 150-151¹, 156 УК).

69. Характеристика преступлений против семьи (ст.ст. 153-155, 157 УК).

70. Общая характеристика и виды преступлений против собственности.

71. Понятие и признаки хищения чужого имущества.

72. Характеристика форм хищения, предусмотренных ст.ст. 158-162, 164 УК.

73. Характеристика корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением (ст.ст. 163, 165, 166 УК).

74. Характеристика преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества (ст.ст. 167, 168 УК).

75. Общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности.

76. Характеристика преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.ст. 169-175, 178-181, 183-184, 195-197 УК).

77. Характеристика преступлений в денежно-кредитной сфере (ст.ст. 176, 177, 185-187 УК).

78. Характеристика валютных преступлений (ст.ст. 191-193 УК).

79. Характеристика таможенных и налоговых преступлений (ст.ст. 189-190, 194, 198, 199, 199¹, 199² УК).

80. Общая характеристика преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

81. Характеристика составов преступлений «Злоупотребление полномочиями» (ст. 201 УК) и «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами» (ст. 202 УК).

82. Характеристика состава преступления «Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при превышении ими своих должностных обязанностей» (ст. 203 УК).

83. Характеристика состава преступления «Коммерческий подкуп» (ст. 204 УК).

84. Общая характеристика и виды преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Понятие должностного лица.

85. Характеристика составов: злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, присвоение полномочий должностного лица и иные действия (ст.ст. 285-289 УК).

86. Характеристика составов: «Получение взятки», «Дача взятки» и «Посредничество во взяточничестве» (ст.ст. 290, 291 и 291¹ УК). Условия освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки.

87. Характеристика составов: «Служебный подлог» и «Халатность» (ст.ст. 292-293 УК).

3.2. «Примерный перечень тем рефератов по дисциплине»:

1. Понятие преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

2. Виды преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

3. Хищение чужого имущества как наиболее опасное посягательство на собственность.

4. Понятие хищения и его признаки.

5. Отличие хищения от других преступлений, причиняющих материальный ущерб собственникам.

6. Понятие, виды и общая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности.

7. Должностные преступления, посягающие на порядок осуществления экономической деятельности.

8. Преступления, посягающие на порядок распределения материальных благ в сфере экономической деятельности.

9. Преступления, посягающие на порядок кредитования.

10. Преступления, посягающие на порядок распределения и производства.

11. Преступления, посягающие на порядок обращения денег, ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов.

12. Понятие и общая характеристика преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

13. Отличие от преступлений против государственной власти, интересов службы и службы в органах местного самоуправления.

14. Значение борьбы с преступлениями против личности для укрепления законности.

15. Преступления против жизни, их виды.

16. Преступления против здоровья и их виды.

17. Понятие эксплуатации человека.

18. Квалифицированные виды составов преступлений «Торговля людьми» и «Использование рабского труда».

19. Незаконное помещение в психиатрический стационар при квалифицирующих признаках.

20. Понятие и общая характеристика преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

21. Отличие от изнасилования и насильственных действий сексуального характера.

22. Критерии отграничения развратных действий от иных половых преступлений, совершенных в отношении малолетнего и несовершеннолетнего лица.

23. Международные и национальные законодательные акты Российской Федерации о правах и свободах человека и гражданина.

24. Преступления против политических прав и свобод граждан.

25. Преступления против основных социальных прав и свобод граждан.

26. Преступления против личных прав и свобод граждан.

27. Понятие, общая характеристика и виды преступлений против семьи и несовершеннолетних.

28. Преступления против несовершеннолетних.

29. Преступления против семьи.

30. Роль Особенной части действующего уголовного законодательства в осуществлении уголовной политики.

31. Понятие и значение квалификации преступления.

32. Конкуренция уголовно-правовых норм и ее влияние на квалификацию.

33. Необходимая оборона и ее значение для охраны личности и правопорядка.

34. Значение обстоятельств, исключающих преступность деяния для деятельности органов внутренних дел и других правоохранительных органов.

35. Преступная деятельность: проблемы определения.

36. Отличие множественности преступлений от сложных единичных преступлений.

37. Понятие и виды неоконченного умышленного преступления по УК РФ.

38. Основание уголовной ответственности за приготовление к преступлению и покушение на преступление.

39. Добровольный отказ от преступления и его социальные и правовые последствия.

40. Правовые последствия деления соучастия на простое (соисполнительство) и сложное.

41. Институт прикосновенных к преступлению.

42. Особенности квалификации деяний, совершенных членами организованной группы.

43. Исторически изменчивый характер круга деяний, признаваемых преступными.

44. Общественная опасность - основной материальный признак преступления.

45. Понятие состава преступления по отечественному уголовному праву.

46. Значение объекта для определения характера и степени общественной опасности совершенного преступления.

47. Значение определения предмета преступления и потерпевшего от преступления для квалификации преступления.

48. Значение непреодолимой силы, физического или психического принуждения для уголовной ответственности.

49. Причинная связь как выражение объективной закономерной связи между деянием и общественно опасным последствием.

50. Субъект преступления и личность преступника.

51. Вина как необходимый признак субъективной стороны преступления.

52. Понятие юридической и фактической ошибки и их влияние на уголовную ответственность лица.

53. Роль уголовного законодательства в укреплении законности.

54. Общий принцип действия уголовных законов во времени и его обоснование.

55. Спорные вопросы понятия уголовной ответственности в теории уголовного права.

56. Значение руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ для правильного применения уголовного закона в судебной практике.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Ключ ответов

Тема 1. № вопроса	Верный ответ	Тема 2. № вопроса	Верный ответ	Тема 2. № вопроса	Верный ответ
1	2	6	преступление	11	1-В, 2-Г, 3-А, 4-Б
2	1	7	3	12	1
3	2	8	1-А, 2-А, 3-Б, 4-Б	13	1,4
4	2,3	9	3	14	1
5	уголовная ответственность	10	1,3,4	15	2,1,3,4

Примерные тестовые задания для проведения текущего контроля по темам дисциплины:

Тема 1. Уголовный закон: современное состояние, перспективы развития

Задание № 1

Когда был принят и вступил в законную силу УК РФ?

1. УК РФ был принят в 1997 г. и вступил в силу с 1 января 1998 г.

2. УК РФ был принят в 1996 г. и вступил в силу с 1 января 1997 г.
3. УК РФ был принят в 1995 г. и вступил в силу с 1 января 1996 г.
4. УК РФ был принят в 1998 г. и вступил в силу с 1 января 1999 г.

Задание № 2

Уголовное законодательство РФ состоит из:

1. Уголовного кодекса РФ;
2. Уголовного кодекса РФ, федеральных законов;
3. Уголовного кодекса РФ, Указов Президента РФ;
4. Постановлений Пленума ВС РФ.

Задание № 3

По способу описания преступления диспозиция ст. 204 УК РФ является:

1. простая;
2. описательная;
3. ссылочная;
4. бланкетная.

Задание № 4

В УК РФ различают следующие виды санкций уголовно-правовых норм:

1. абсолютно-определенные
2. относительно-определенные;
3. альтернативные;
4. бланкетные.

Задание № 5

Введите на месте пропуска текст

.....— это вид юридической ответственности, которая представляет собой установленную уголовным законодательством обязанность нести ответственность за совершенное преступление и выражается в применении уполномоченным на то государственным органом (судом) уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера к лицу, совершившему преступление.

Тема 2. Преступление, уголовная ответственность и состав преступления

Задание № 6

Введите на месте пропуска текст

.....— признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

Задание № 7

Основание уголовной ответственности – совершение деяния, содержащего:

1. хотя бы один из признаков состава преступления;
2. все признаки состава преступления, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности;
3. все признаки состава преступления;
4. объективные признаки преступления.

Задание № 8

Установите соответствие между характеристикой объективных и субъективных признаков преступления и статьями УК РФ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца

1	Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу)	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ
2	Субъект преступления должностное лицо, иностранное должностное лицо.	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ
3	Субъект преступления лицо, достигшее 16 лет на момент совершения преступления.	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ
4	Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ

Задание № 9

Для выявления значения текста уголовно-правовой нормы, исходя из правил русского языка и традиционного значения употребления слов

проводится:

1. юридическая экспертиза;
2. правовая экспертиза;
3. лингвистическая экспертиза;
4. нормативно-техническая экспертиза.

Задание № 10

По степени опасности, выраженной в признаках, выделяют

1. основной состав;
2. квалифицированный состав;
3. дополнительный состав;
4. привилегированный состав.

Задание № 11

Установите соответствие между элементами групп: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца

1	Преступление, совершенное с прямым умыслом	А	лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.
2	Преступление, совершенное по легкомыслию	Б	лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

3	Преступление, совершенное с косвенным умыслом	В	лицо осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.
4	Преступление, совершенное по небрежности	Г	лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Задание № 12

Преступление, предусмотренное ст. 291 «Дача взятки» УК РФ совершается:

1. с прямым умыслом;
2. с косвенным умыслом;
4. по легкомыслию;
5. по небрежности.

Задание № 13

За какое преступление уголовная ответственность наступает с 14 лет?

1. ст. 112 УК РФ;
2. ст. 250 УК РФ;
3. ст. 281 УК РФ;
4. ст. 214 УК РФ.

Задание № 14

На основании какого документа, совершившее преступление лицо признается невменяемым?

1. заключения судебно-психиатрической экспертизы;
2. постановление прокурор;
3. постановление следователя;
4. решения суда.

Задание № 15

Установите правильную последовательность

1. если лицо, его совершившее, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия);
2. деяние признается совершенным невиновно;
3. либо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий;
4. и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть.

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
1.	Б. должен нести уголовную ответственность по закону РФ, так как в соответствии с ч. 3 ст. 11 УК РФ лицо, совершившее преступление на судне, приписанном к порту РФ (г. Владивосток – город РФ), находящемся в открытом водном (в данном случае) пространстве вне пределов РФ, подлежит уголовной ответственности по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ (в описанном случае отсутствует).
2.	<ol style="list-style-type: none"> 1. преступления небольшой тяжести; 2. преступления средней тяжести; 3. тяжкие преступления; 4. особо тяжкие преступления.
3.	<p>Совершенное Григорьевым деяние можно признать малозначительным и не представляющим общественной опасности.</p> <p>Часть 2 ст. 14 УК РФ указывает на то, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.</p> <p>Таким образом, малозначительное деяние – это действие или бездействие, которое хотя и формально содержит признаки какого – либо преступного деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу ничтожности общественной опасности не признается преступлением. Под ничтожностью общественной опасности в свою очередь понимаются случаи, когда деяние не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу, государству.</p> <p>О малозначительности деяния свидетельствуют объективный и субъективный критерии. Объективный критерий свидетельствует об</p>

	<p>отсутствии вреда или той незначительности выраженности признаков деяния и последствий, которая позволяет отнести содеянное к малозначительным деяниям. Субъективный же критерий свидетельствует о том, что лицо желало совершить именно малозначительное деяние.</p> <p>Таким образом, действия Григорьева формально содержат признаки кражи, но в связи с малозначительностью не представляет общественной опасности, следовательно, не является преступлением.</p>
4.	<p>В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием для привлечения к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Поэтому для установления основания уголовной ответственности необходимо сравнить совершенное деяние с описанием в УК РФ. Если оно совпадает, то, значит, в совершенном деянии есть состав преступления и, следовательно, есть основание уголовной ответственности. Из задачи видно, что совершал Р., а именно: нигде не работал, посещал рестораны, имел знакомства с лицами, подозреваемыми в причастности к организованной преступности, и с женщинами, занимающимися проституцией. Но в УК РФ нет деяния, под описание которого попадали бы эти действия Р. Поэтому, какими бы общественно опасными, безнравственными эти действия не казались работникам полиции, они не содержат состава преступления, а, следовательно, Р. не может быть привлечен к уголовной ответственности. Искать основание уголовной ответственности за пределами состава преступления, например в характеристике личности человека, в других обстоятельствах дела означало бы подменить вопрос об основании уголовной ответственности вопросом о целесообразности привлечения к ней.</p>
5.	<p>1. Состав преступления – это система признаков, характеризующих деяние как предусмотренное уголовным законом в качестве определенного преступления (т. е. указанного в части статьи или неделимой статье Особенной части УК, со ссылкой на ст. 30, 33 УК или без таковой).</p> <p>2. Преступления коррупционной направленности – это противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки: наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ; связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); совершение преступления только с прямым умыслом.</p> <p>3. Уголовная ответственность - это обязанность лица понести лишения (связанные с наказанием и иными юридическими мерами, наложенными на него) как следствие совершения им преступления.</p>
6.	<p>Общественно опасное деяние Б. направлено на причинение смерти другому человеку (К.). Используя в качестве орудия кухонный</p>

	<p>нож, Б. наносил удары в жизненно важные органы: живот, грудную клетку. От полученных ударов у К. наступила моментально клиническая смерть. Объектом посягательства является жизнь.</p>
7.	<p>Характер общественной опасности – это обязательный признак состава преступления. Его определение осуществляется путем того, что устанавливается объект преступления, при этом он относится к определенной категории опасности для общества. Учет данного признака имеет значение при квалификации преступления.</p> <p>Степень общественной опасности преступлений характеризуют количественную сторону преступления. Здесь учитывается размер причиненного ущерба. Чаще всего это характеристика объективной стороны преступления.</p> <p>Квартирная кража квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и относится к категории тяжких преступлений. Изнасилование потерпевшей квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ и относится к категории особо тяжких преступлений.</p> <p>Объект кражи - общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы. Объект изнасилование несовершеннолетней – половая неприкосновенность. Таким образом, совершенные Одинцовым преступления отличаются по характеру и степени общественной опасности.</p>
8.	<p>При сравнении состава преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, с коммерческим подкупом, обнаруживается различный объект преступления. Объектом преступления по ст. 184 УК РФ будет являться нормальная деятельность по организации спортивных соревнований или зрелищного коммерческого конкурса.</p> <p>Объектом коммерческого подкупа выступают общественные отношения, определяющие и регулирующие интересы службы в коммерческой или иной организации.</p>
9.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Интеллектуальный критерий; 2. Волевой критерий.
10.	<p>Чтобы ответить на вопрос задачи, следует проанализировать объективные и субъективные признаки соучастия. Объективные признаки соучастия: участие в преступлении двух лиц и более и совместность участия, что означает, что действия всех соучастников находятся в причинной связи с преступным результатом, то есть действия каждого из соучастников в конечном итоге направлены на достижение одного и того же преступного последствия и являются его причиной. На первый взгляд имеем соучастие: два человека совместно отгоняют мотоцикл, но один из этих людей не осознает, что помогает в угоне мотоцикла, а добросовестно считает, что помогает хозяину мотоцикла отогнать испорченную машину. Субъективные признаки соучастия предполагают, во-первых, то, что соучастие – это умышленное деяние, а во-вторых, совместную деятельность в совершении умышленного преступления. Это означает, что каждый соучастник сознает общественно опасный характер своего поведения и поведения другого плюс осознание объективной взаимосвязи своего поведения с поведением другого; предвидит преступный результат от их совместной деятельности; желает или сознательно допускает то, что преступный результат наступит благодаря их совместным усилиям. Из приведенного положения видно, что Е., который ранее даже не знал К., действовал неумышленно, не осознавал, что К. вовлекает его в</p>

	хищение (либо угон) мотоцикла, так как Е. полагал, что он помогает владельцу мотоцикла доставить поломанный мотоцикл по месту назначения, то есть он действовал без вины, поэтому соучастия в данном случае нет, а есть умышленное совершение преступления К.
11.	<p>Посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), а равно посредничеством в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними). Посредничество путем иного содействия в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем, а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, его получающим. Если согласно договоренности между взяткополучателем либо лицом, принимающим предмет коммерческого подкупа, и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя либо лица, передающего коммерческий подкуп, остаются у посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки или предмета коммерческого подкупа квалифицируется как оконченное преступление при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены.</p>
12.	<p>Гурьев совершил преступление, ответственность за которое наступает по ст.105 ч.1 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.</p> <p>Квалифицируя действия Гурьева по ч.1 ст.105 УК РФ – убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, мы не можем сослаться на обстоятельства указанные ч.2 ст.105 УК. Так же анализируя действия Гурьева, в его составе преступления отсутствуют отягчающие и смягчающие обстоятельства, которое влекут применение ст.ст.106, 107, 108 УК РФ.</p>
13.	<p>Уголовное дело не может быть прекращено на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ, так как ч. 2 ст.14 УК РФ указывает на то, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.</p> <p>Таким образом, малозначительное деяние – это действие или бездействие, которое хотя и формально содержит признаки какого – либо преступного деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу ничтожности общественной опасности не признается преступлением. Под ничтожностью общественной опасности в свою очередь понимаются случаи, когда деяние не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу, государству.</p> <p>В данном случае действия Лобачевой создавало угрозу для</p>

	<p>жизни ее мужа и посягали на его жизнь. Умысел у Лобачевой был направлен на причинение смерти ее мужу, который она не смогла довести до конца по независящим от нее обстоятельствам.</p>
14.	<p>Действия Сидорова необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности двум или более лицам вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Объектом преступления является жизнь человека.</p> <p>Объективная сторона выражается в определенном действии, нарушающем правила предосторожности и причиняющем в результате смерть другому человеку, при котором смерть потерпевшего находится в причинной связи с деянием виновного. Так, Сидоров предоставил несовершеннолетним моторную лодку в нарушение установленных правил, результатом которого явилась смерть двух лиц. При этом между предоставлением моторной лодки и смертью потерпевших имеется причинно-следственная связь.</p> <p>Субъект: специальный субъект, Сидоров.</p> <p>Субъективная сторона: характеризуется неосторожной виной в виде преступной небрежности Сидоров не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.</p> <p>Поступки Сидорова связаны с пренебрежительным отношением правилам безопасности.</p> <p>Сидоров не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. Поступки Сидорова связаны с пренебрежительным отношением правилам безопасности.</p> <p>Поведение Сидорова является причиной смерти несовершеннолетних.</p>
15.	<p>1. В данном казусе имеет место сложное соучастие с распределением ролей.</p> <p>2. Селуянова являлась организатором убийства своего мужа, для этого наняла за деньги Нечитайло и Шмелева, и те совершили убийство, а сама Селуянова о совместном с ним лишении жизни мужа не договаривалась и непосредственно в процессе убийства не участвовала. При этом она знала о непосредственном участии в убийстве ее мужа двух лиц: Нечитайло и Шмелева. Шмелев и Нечитайло непосредственно осуществляли убийство Селуянова. Нечитайло совершил действия по непосредственному причинению смерти – нанес удар по голове тубой и нанес ножевые ранения (исполнитель), а Шмелев осуществлял непосредственное содействие в причинение смерти Серебряковым (соисполнитель). Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27.01.1999 г., убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом</p>

	<p>действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица). Таким образом, совместные действия Нечитайло и Шмелева можно оценить как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.</p> <p>3. Селуянова – ч. 3 ст. 33, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (организация убийства по найму, по предварительному сговору группой лиц; Нечитайло и Шмелев - п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство по найму группой лиц по предварительному сговору)). Поскольку организация Селуяновой убийства мужа была обусловлена получением исполнителями преступления материального вознаграждения, действия осужденной правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 33 и п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как организация убийства по найму, по предварительному сговору группой лиц. Особая жестокость (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в данном казусе вменению не подлежит. При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Сама по себе множественность ранений не свидетельствует об особой жестокости. Действия Сазонова надлежит квалифицировать по ст. 316 УК, заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, которое выразилось в сокрытии орудия убийства (ножа) по просьбе Селуяновой.</p>
16.	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) частью второй, предусмотрев повышенную уголовную ответственность за нанесение побоев лицами, имеющими судимость за преступления, совершенные с применением насилия, и внести изменение в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в соответствии с которым уголовные дела о преступлениях, предусмотренных проектируемой частью второй статьи 116¹ УК РФ, будут считаться уголовными делами публичного обвинения.</p> <p>Следует учитывать, что ряд статей УК РФ одновременно предусматривает уголовную ответственность за совершение преступления как с применением насилия, так и с угрозой его применения или иным способом (например, часть первая статьи 120, пункт «е» части второй статьи 127¹, пункт «б» части четвертой статьи 148, статья 149 УК РФ и др.). При этом согласно проекту лица, имеющие судимость за преступления, совершенные с применением насилия, в случае нанесения побоев или совершения иных насильственных действий будут подвергаться уголовному преследованию по части второй статьи 116¹ УК РФ, тогда как действия лиц, имеющих судимость за преступления, предусмотренные той же нормой УК РФ и, следовательно, имеющие равнозначную степень общественной опасности, но совершенные с угрозой применения насилия, смогут быть квалифицированы только как административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не</p>

	соответствует принципу справедливости, закреплённому в статье 6 УК РФ.
17.	<p>Действия Штемлера подлежат квалификации по части 4 ст. 111 УК РФ, Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего.</p>
18.	<p>Несмотря на то, что смерть потерпевших наступила непосредственно от действий Александра, Алексей также признается исполнителем убийства. Согласно п. 10. постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. при убийстве, в котором участвовало несколько лиц, необязательно, чтобы смертельные повреждения были причинены каждым из участников. Один из соучастников может удерживать потерпевшего, применять к нему насилие, лишая его возможности сопротивляться, а другой — наносить потерпевшему смертельные раны. Алексей лишил возможности женщин сопротивляться, таким образом, выполнял действия, образующие признаки объективной стороны убийства. Алексей и Александр являются соисполнителями убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Их действия следует квалифицировать по п. п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору.</p>
19.	<p>Кассационное представление прокурора подлежит удовлетворению по следующим основаниям. При решении задачи следует знать, что аффект – это чрезвычайно сильные, быстро возникающие и бурно протекающие кратковременные эмоциональные состояния, например аффекты отчаяния, ярости, ужаса и т. д. В психологии и психиатрии выделяют физиологический и патологический аффекты. Патологический аффект – это кратковременное психическое расстройство, выражающееся во внезапном приступе необычайно сильного гнева или ярости, возникающее в ответ на психическую травму. Он сопровождается глубоким помрачением сознания, бурным двигательным возбуждением с автоматическими действиями и последующей амнезией. Физиологический аффект представляет собой кратковременную интенсивную эмоциональную вспышку, которая занимает доминирующее положение в сознании при сохранении способности к самообладанию и возможности действовать в связи с поводом, вызвавшим аффективную реакцию. Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, является только физиологический аффект; патологический – основание, полностью исключающее ответственность.</p> <p>Из условия задачи, а именно из показаний И., свидетелей П. и К. и иных установленных по делу обстоятельств, следует, что Р. неоднократно оскорблял Н., угрожал ей, избивал ее, то есть вел себя по отношению к Н. противоправно. При таких обстоятельствах имеются</p>

	<p>основания полагать, что убийство И. было совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неоднократными оскорблениями и угрозами, высказываемыми в ее адрес. Таким образом, действия И. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии аффекта.</p> <p>Наказание следует назначить с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности И.</p>
20.	<p>Действия Гибадулина можно квалифицировать по части 1 ст. 111 УК РФ, Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.</p> <p>Вавилов не подлежит уголовной ответственности, так как действовал в пределах необходимой обороны (ст. 37 УК РФ). По смыслу закона состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом посягательства и когда для обороняющегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия от посягающего к обороняющемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства. Кроме того, Вавилов, испытывавший душевное волнение, естественное для состояния необходимой обороны, не имел возможности точно взвесить характер опасности.</p>
21.	<p>Действия Володина необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ как убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта. Аффектом называется особое психическое состояние человека, которое характеризуется кратковременностью и бурным развитием, сильным и глубоким эмоциональным переживанием, ярким внешним проявлением, сужением сознания и снижением контроля за своими действиями</p> <p>Причиной сильного душевного волнения (аффекта) явились определенные действия потерпевших.</p> <p>Состав преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ 1) объект: жизнь человека; 2) объективная сторона: аффективные действия виновного, направленные на причинение смерти другому человеку; 3) субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет; 4) субъективная сторона: характеризуется внезапно возникшим прямым умыслом при аффектированном состоянии лица в момент убийства</p> <p>Как следует из условий задачи Володин находился в состоянии аффекта, поэтому мы его действия квалифицируем по ст. 107 УК РФ. Привилегированный — это состав преступления со смягчающими обстоятельствами (признаками). Например, составы преступлений, предусмотренные ст. 106, 107, 108 УК РФ</p> <p>Простым признается состав преступления, содержащий один объект, одно деяние, одно последствие и одну форму вины. Сложным является состав преступления, характеризуемый двумя объектами или более, двумя деяниями или более, включая альтернативные, двумя</p>

	<p>последствиями или более, включая альтернативные, либо двумя формами вины.</p> <p>Тип состава, предусмотренный статьей 107 УК РФ – привилегированный, простой, материальный.</p>
22.	<p>Законопроектом предлагается распространить применение такого вида наказания, как смертная казнь на женщин, лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, мужчин, достигших к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, а также лиц, выданных Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.</p> <p>Проектом предлагается установить такую меру наказания, как смертная казнь за преступления, предусмотренные частями третьей, четвертой и пятой статьи 131 УК РФ «Изнасилование», часть пятую статьи 132 УК РФ «Насильственные действия сексуального характера», частью шестой статьи 134 УК РФ «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» и часть третью статьи 230 УК РФ «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»</p> <p>Необходимо учесть, что смертная казнь, в соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации и статьи 59 УК РФ, назначается как исключительная мера наказания и может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.</p> <p>Преступления, предусмотренные статьями 131, 132, 134 и 230 УК РФ не относятся к категории преступлений против жизни, соответственно, такой вид наказания, как смертная казнь за их совершение назначена быть не может.</p> <p>Кроме того, в статьях УК РФ, предусматривающих в качестве меры наказания смертную казнь (105 «Убийство», 277 «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля», 295 «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование», 317 «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа», 357 «Геноцид») всегда, в качестве альтернативной меры наказания присутствует пожизненное лишение свободы. Такая мера наказания в проектных редакциях соответствующих частей статей 131, 132, 134 и 230 УК РФ не предусмотрена.</p>
23.	<p>Проектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) новой статьей 133¹ «Склонение несовершеннолетних к действиям сексуального характера».</p> <p>Проект в данной части нуждается в уточнении, поскольку из диспозиции проектной статьи не усматривается, в чем именно состоит различие между понуждением несовершеннолетнего к действиям</p>

	сексуального характера (часть вторая статьи 133 УК РФ) и склонением несовершеннолетнего к таким действиям.
24.	<p>1. Обстоятельства дела, изложенные в фабуле задачи позволяют утверждать, что содеянное Кольцовым посягает на права и свободы личности и сопряжено с причинением вреда таким объектам уголовно-правовой охраны, как, во-первых, половая свобода и, во-вторых, сама по себе свобода личности. Из этого вытекает, что деяния Кольцова охватываются нормами глав 17 и 18 УК РФ.</p> <p>2. Прежде всего, необходимо проанализировать объективные признаки содеянного Кольцовым. Вполне очевидно, что в его действиях усматриваются признаки следующих преступлений, посягающих на свободу человека: похищение человека (ст. 126 УК) и незаконное лишение свободы (ст. 127 УК). Следует учесть, что указанные уголовно-правовые нормы предусматривают смежные составы преступлений, поэтому они конкурируют между собой и согласно правилам квалификации при разграничении преступлений одновременное их применение невозможно — применению подложит одна из них.</p> <p>Поскольку объективная сторона похищения человека (ст. 126 УК) включает не просто его противоправную изоляцию (удержание помимо воли в каком-либо месте), а завладение человеком и перемещение вопреки желанию в другое место, где потерпевший содержится также противоправно, действия Кольцова охватываются именно этим составом преступления. Какие-либо общественно опасные последствия похищения человека как признак основного состава преступления не предусмотрены. Судя по условию задачи, такого рода последствия не наступили и фактически. Поэтому содеянное Кольцовым образует оконченное преступление.</p> <p>3. Субъективная сторона похищения человека предполагает вину в форме прямого умысла и любую (противоправную по своему содержанию) цель. Очевидно, что по условию задачи Кольцов осознавал общественно опасный характер совершаемых им действий в отношении Куприяновой и желал их совершения, т.е. действовал с прямым умыслом. Непосредственной целью его действий было обеспечить совершение другого преступления.</p> <p>Судя по всему Кольцов достиг возраста уголовной ответственности за данное преступление (14 лет), и если будет признан виновным, то он подлежит ответственности по ст. 126 УК РФ.</p> <p>4. Следующий этап квалификации похищения человека требует ответа на вопрос, не содержатся ли в содеянном Кольцовым какие-либо отягчающие (квалифицирующие) признаки, указанные в ч. 2 или ч. 3 ст. 126 УК РФ.</p> <p>Исходя из того, что по условию задачи не вполне ясно, каким образом Кольцов заставил Куприянову покинуть автомобиль и войти в незнакомую ей квартиру, следует предположить тот или иной вариант событий. Например, можно исходить из того, что Кольцов, силой удерживая Куприянову за руку, заставил пройти за собой в квартиру Вихрова, а та не звала никого на помощь, так как посторонних в это время не было; напротив, при другом варианте событий Кольцов угрожал Куприяновой убийством, если она попытается кричать и звать на помощь, однако никакого оружия при этом не демонстрировал и не применял; наконец, можно предположить, что Кольцов предварительно</p>

показал Куприяновой нож и, угрожая применить его, если та закричит, провел от автомобиля до квартиры Вихрова. Каждый из этих вариантов требует самостоятельного анализа и соответствующей уголовноправовой оценки (квалификации по ч. 1 ст. 126 или п. «б», «в» ч. 2 этой статьи).

Равным образом необходимо выяснить (в условии задач и этого не сказано), каков был возраст Куприяновой. Если ей не исполнилось 18 лет, о чем знал или что, по крайней мере, допускал Кольцов, то его действия должны квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Судя по условию задачи, необходимо сделать отрицательный вывод о вменении Кольцову какого-либо из отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 126 УК (в частности, наступления иных тяжких последствий, поскольку под ними понимается, например, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего или его родственников, вызванное фактом похищения; психическое или иное тяжелое заболевание потерпевшего). Заявление Куприяновой о том, что она покончит жизнь самоубийством такого рода последствием похищения не является.

5. Согласно примечанию к ст. 126 УК лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Поскольку Кольцов лично отпустил Куприянову, возникает вопрос о возможности применения данного примечания.

По смыслу примечания к ст. 126 УК освобождение от уголовной ответственности может иметь место, только если лицо, похитившее человека, не совершило в связи с этим преступлением какого-либо другого предусмотренного УК противоправного деяния и действовало добровольно, а не вынуждено. По условиям задачи имеет место обратное: во-первых, Кольцов предоставил свободу Куприяновой, совершив ее изнасилование (т.е. в его действиях содержится состав иного преступления), во-вторых, он был 10 вынужден ее отпустить, т.к. Куприянова могла совершить самоубийство, о чем он знал от нее.

6. Следующий этап квалификации действий Кольцова связан с оценкой его половых сношений с Куприяновой. Поскольку из условия задачи следует, что эти действия совершены им с применением насилия, т.е. помимо воли Куприяновой, которая оказывала ему сопротивление, налицо признаки объективной стороны изнасилования (ст. 131 УК). При этом в действиях Кольцова не усматривается такой квалифицирующий признак, как применение угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в» ч. 2 ст. 131 УК), т.к. ни в процессе преодоления сопротивления потерпевшей, ни как средство предотвращения такого сопротивления угроза убийством не использовалась. Однако именно это требуется для вменения указанного пункта ч. 2 ст. 131 УК. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года, данному в постановлении по делам об изнасиловании (п. 3), если такая угроза имела место после изнасилования с целью, чтобы потерпевшая не сообщала о нем, то содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств квалифицируется по совокупности ч. 1 ст. 131 и ст. 119 УК РФ. Высказанная Кольцовым в адрес Куприяновой угроза «уничтожить» ее в зависимости от конкретных обстоятельств может быть квалифицирована как угроза убийством, однако не исключено, что эти

	<p>слова означали угрозу опорочить потерпевшую в глазах окружающих («уничтожить» как личность, скомпрометировать).</p> <p>7. Установление субъективной стороны насильственного полового сношения, которая включает вину в форме прямого умысла, в данном случае трудностей не вызывает. Однако если предположить, что Куприяновой не исполнилось 18 лет, то Кольцов должен был знать или, по крайней мере, допускать это. Только при этом условии его действия могут квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ.</p> <p>Исходя из того, что Кольцов, как было сказано выше, достиг возраста 14 лет и является вменяемым, он подлежит ответственности за изнасилование. Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 131 УК РФ, судя по условию задачи, в действиях Кольцова не усматривается.</p> <p>8. Необходимым элементом квалификации действий Кольцова (имеющим в то же время самостоятельное значение) является решение вопроса об ответственности по ст. 126 и ст. 131 УК РФ Вихрова. Он мог знать о намерении Кольцова похитить Куприянову, а также изнасиловать ее и предоставить ему именно для этого свою квартиру. Если подобная версия получит обоснование и вина Вихрова будет доказана, то содеянное им образует пособничество в похищении человека (но не соисполнительство), поскольку непосредственных действий, направленных на завладение Куприяновой и ее удержание в неволе, он не совершал. Это означает, что его действия не могут квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК, а образуют соучастие в преступлении Кольцова, т.е. квалифицируются по ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК РФ. Другие отягчающие обстоятельства, предусмотренные в ч. 2 этой статьи, могут вменяться Вихрову только при условии, что они охватывались 11 его умыслом. Таким образом, с учетом указанной квалификации действий Вихрова Кольцову также не может быть вменен п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.</p> <p>9. Равным образом не исключается вменение Вихрову пособничества в изнасиловании Куприяновой, поскольку, предоставив Кольцову свою квартиру, он создал условия для совершения им этого преступления (если будет доказано, что Вихров осознавал не только факт предстоящего похищения потерпевшей, но и совершение с ней насильственного полового сношения). Исполнителем (соисполнителем) изнасилования он не является, поэтому п. «б» ч. 2 ст. 131 УК ему вменен быть не может, и он несет ответственность по ст. 33 и ч. 1 ст. 131 УК РФ.</p> <p>Таким образом, действия Кольцова квалифицируются по совокупности следующих преступлений: ч. 1 ст. 126 (если не будет установлено отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 данной статьи) и ч. 1 ст. 131 УК РФ.</p>
25.	<p>Действия Мамедова следует признать проступком в связи с отсутствием в действиях Мамонова состава преступления. Согласно п.1 ст.14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Действия Мамедова нельзя квалифицировать по ст.159 УК РФ Мошенничество, т.к. сумма 30 рублей, не является значительной для возбуждения уголовного дела.</p> <p>Действия Мамедова квалифицируются по ст. 14.7. КоАП РФ - Обман потребителей, которая предусматривает обмеривание,</p>

	<p>обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей.</p>
26.	<p>В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.</p> <p>Из ч.2 ст.29 УК РФ следует, что неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление</p> <p>В соответствии с ч.3 ст.30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.</p> <p>Таким образом, в данном случае Уляшин осуществил действия направленные на выполнение объективной стороны, но на стадии совершения преступления был остановлен охранниками, то есть его преступление было прекращено по независящим от него обстоятельствам, а значит преступные действия Уляшина будут квалифицироваться, как покушение на кражу, то по ч. 3 ст. 30 УК РФ.</p>
27.	<p>Проект федерального закона направлен на приведение положений Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), устанавливающих ответственность за мошенничество, в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлении от 11 декабря 2014 года № 32-П (далее – Постановление КС РФ), о несоответствии установленного в статье 159⁴ УК РФ наказания в виде лишения свободы за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено в особо крупном размере, его общественной опасности. С этой целью проектом предлагается снизить размер наказания в виде лишения свободы с шести до пяти лет за преступление, предусмотренное частью третьей статьи 159 УК РФ, устанавливающее ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (пункт 1 статьи 1 проекта); изложить в новой редакции часть первую статьи 159⁴ УК РФ, предусмотрев в качестве условия наступления ответственности по данной статье УК РФ причинение ущерба индивидуальным предпринимателям, организациям или государству, а также усилить ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере (пункт 2 статьи 1 проекта).</p> <p>Обращаем внимание, что статьи 159¹-159⁴ УК РФ являются специальными нормами по отношению к статье 159 УК РФ, дифференцирующими ответственность за мошенничество. При этом в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении КС РФ, дифференциация мер уголовно-правовой ответственности должна отвечать требованиям справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности).</p>

	<p>Между тем, снижение размера наказания в виде лишения свободы до 5 лет, в частности, за совершение мошенничества в крупном размере, ответственность за которое предусмотрена общей нормой статьи 159 (часть третья) УК РФ, вследствие чего указанное деяние будет отнесено к категории преступлений средней тяжести, недостаточно для устранения нарушения принципа соразмерности, выявленного Постановлением КС РФ, поскольку мошенничество в сфере предпринимательской деятельности при наличии такого же квалифицирующего признака (часть вторая статьи 159⁴ УК РФ) наказывается лишением свободы до 3 лет и, соответственно, относится к преступлениям небольшой тяжести (см. статью 15 УК РФ).</p> <p>Замечание аналогичного характера вызывает и проектное предложение об усилении уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере, путем увеличения размера наказания в виде лишения свободы до 6 лет, тогда как общей нормой статьи 159 (часть четвертая) УК РФ и другими специальными нормами (части четвертые статей 159¹ - 159³, 159⁵ и 159⁶ УК РФ), устанавливающими ответственность за мошенничество в тех или иных сферах предпринимательской деятельности, наказание в виде лишения свободы предусмотрено в размере до 10 лет.</p> <p>Что касается новой редакции диспозиции части первой статьи 159⁴ УК РФ, по существу исключаящей граждан из перечня лиц, которым данным преступлением может быть причинен ущерб, то в Постановлении КС РФ отмечается, что, поскольку предпринимательская деятельность осуществляется в различных сферах общественных отношений, предметом хищения чужого имущества применительно к преступлению, предусмотренному статьей 159⁴ УК РФ, могут быть как средства потребителей (граждан), так и бюджетные средства (при преднамеренном неисполнении государственных и муниципальных контрактов), а также средства других коммерческих и некоммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей.</p>
28.	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить часть 2 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) пунктом «г», предусматривающим новый квалифицирующий состав преступления – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), совершенное лицом, принявшим неправомерное решение о принудительной эвакуации транспортного средства, а также лицом, осуществившим неправомерно принудительную эвакуацию такого транспортного средства.</p> <p>Обращаем внимание, что статьей 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Незаконное ограничение прав на управление транспортным средством и его эксплуатацию) предусмотрена ответственность за применение к владельцам и водителям транспортных средств, другим участникам дорожного движения не предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию, или нарушение установленного порядка применения предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию. При</p>

	<p>этом административная ответственность предусмотрена как в отношении должностного лица, так и в отношении лица, не являющегося должностным.</p> <p>Уголовный кодекс также содержит ряд статей, которые могут быть применены к должностному лицу в случае принятия им неправомерного решения о принудительной эвакуации транспортного средства (статьи 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», 286 «Превышение должностных полномочий», 293 «Халатность», 330 «Самоуправство»).</p> <p>Требуется дополнительное обсуждение также положения законопроекта о распространении норм статьи 166 УК РФ на лицо, неправомерно осуществившее принудительную эвакуацию транспортного средства, поскольку выполняя решение должностного лица об эвакуации транспортного средства указанное лицо не вправе оценивать правомерность или неправомерность принятого должностным лицом решения. В то же время, в зависимости от выявленных обстоятельств, такое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности как по статье 166 УК РФ (если должностное лицо не принимало соответствующего решения), так и в связи с иными деяниями, имеющими признаки преступления.</p> <p>В связи с вышеизложенным предложенные законопроектом меры уголовной ответственности на наш взгляд представляются излишними.</p>
29.	<p>1. В указанной задаче в действиях двух лиц (Козлова и малолетнего Литвинова), усматриваются признаки общественно-опасного поведения, запрещенного уголовным законом. Действия Козлова, при соблюдении определенных условий, содержат все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса РФ.</p> <p>2. Объектом преступления предусмотренного статьей 158 УК РФ являются охраняемые уголовным законом общественные отношения обеспечивающие право собственности. В данном случае пострадало право собственности владельца магазина и товара, который там находился. В качестве предмета преступления в статье предполагается – собственность. В нашем случае в этом качестве выступают похищенные денежные средства и ценные вещи. В качестве потерпевшего выступает владелец похищенной собственности.</p> <p>3. Объективная сторона преступления в ст.158 УК РФ предполагает, что преступление совершается в форме действия – хищения, с использованием тайного способа завладения имуществом, и последующим наступлением общественно опасных последствий. По конструкции объективной стороны состав преступления материальный. Преступление окончено с момента наступления указанных в законе последствий.</p> <p>Согласно примечанию 1 к статье 158 под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.</p> <p>Таким образом, все названные объективные признаки хищения содержатся в действиях данных лиц. Литвинов и Козлов хищение совершали тайно – в отсутствии других лиц. Преступление считается</p>

оконченным, так как потерпевшему был причинен имущественный вред, а Литвинов и Козлов получили возможность распоряжаться похищенным имуществом.

4. В действиях Литвинова по совершению хищения ценного имущества, которые не охватывались умыслом Козлова, формально усматриваются признаки эксцесса исполнителя. Однако имеются определенные вопросы по установлению у него признаков субъекта.

5. Субъект преступления для статьи 158 УК предусматривает признаки вменяемого физического лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Для кражи этот возраст согласно ч.2 ст. 20 УК РФ установлен в 14 лет. Исходя из условия задачи, Литвинов является малолетним, следовательно, не достиг возраста 14 лет и не подлежит уголовной ответственности, так как не отвечает требованиям субъекта. Если Козлов соответствует признакам субъекта, то он подлежит уголовной ответственности в качестве посредственного исполнителя в силу ч.2 ст.33 УК РФ. В противном случае он также не подлежит уголовной ответственности по ст.158 УК РФ.

6. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 158 предполагает умышленную форму вины, в виде прямого умысла. Козлов осознавал общественную опасность совершаемых действий, предвидел неизбежность наступления последствий в виде причинения вреда собственнику магазина и желал их наступления. При совершении хищения Козлов действовал с корыстной целью, которая предполагает наличие выгоды от совершаемых действий.

7. При квалификации действий Литвинова вменен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с проникновением в помещение или иное хранилище. Магазин, в который было совершено проникновение, относится, согласно примечанию 3 ст. 158 УК РФ, к помещению. Таким образом, малолетний Литвинов не подлежит уголовной ответственности по ст.158 УК РФ, а в действиях Козлова усматриваются все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ.

Кроме того, в действиях Козлова усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 150 УК РФ.

8. Объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере нормального нравственного и духовного развития несовершеннолетнего. Потерпевшим согласно ст. 150 является несовершеннолетний, в данном случае им являлся Литвинов и именно его нравственному развитию причинялся вред вследствие вовлечения его в преступную деятельность.

9. Объективная сторона этого состава преступления заключается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления любым способом. В данном случае присутствовал способ уговор, на который прямо указывается в диспозиции статьи. Вовлечение считается оконченным, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» с момента начала приготовительных действий несовершеннолетнего к преступлению, либо с момента начала его действий непосредственно направленных на

	<p>совершение преступления, в том числе и с моментом совершения самого преступления. Учитывая, что Литвинов выполнял объективную сторону кражи, то данное преступление окончено. По конструкции состав преступления построен по типу формального и не требует наступления общественно опасных последствий. Состав простой.</p> <p>10. Субъектом преступления в ст.150 УК РФ является совершеннолетнее вменяемое, физическое лицо. Таким образом, если на момент вовлечения в преступную деятельность Литвинова Козлову исполнилось 18 лет, то он является субъектом преступления.</p> <p>11. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ предполагает наличие умышленной формы вины, вид умысла прямой. В нашем случае Козлов осознавал общественную опасность действий по вовлечению Литвинова в совершение преступления и желал совершения таких действий.</p> <p>Таким образом, действия Литвинова нельзя назвать преступными, так как здесь отсутствует один из признаков субъекта преступления. Действия Козлова, при соблюдении определенных условий, содержат все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса РФ.</p>
30	<p>2. тайное хищение;</p> <p>5. требование передачи чужого имущества;</p>
31	<p>Выявлена высокая степень «судейского усмотрения» при отсутствии установленных законодательных критериев при принятии судебного решения в форме вынесения приговора по ч. 4 ст. 159 УК РФ в совокупности с иными нормами Особенной части УК РФ (включая ст. 73 УК РФ, предусматривающую условный вид наказания) при назначении вида и размера наказания, что дает возможность необоснованно широких пределов усмотрения или необоснованного применения исключений из общих правил, а также произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае. Это является коррупциогенным фактором по смыслу пп. «и» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.</p>
32	<p>Текст новой редакции части первой статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предусматривающей ответственность не только за изготовление в целях сбыта и (или) сбыт поддельных платежных карт, как это установлено действующей редакцией данной нормы УК РФ, но и за совершение тех же действий в отношении поддельных распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств (пункт 1 проекта), нуждается в уточнении.</p> <p>Так, используемый в данной проектной норме термин «электронные средства» следует привести в соответствие с терминологией законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) - электронные средства платежа.</p>

	<p>Кроме того, анализ положений Федерального закона № 161-ФЗ, в частности пункта 19 статьи 3 и части 2 статьи 30¹, позволяет сделать вывод о том, что платежные карты являются и электронными носителями информации, и электронными средствами платежа. В этой связи не совсем корректна формулировка проекта об установлении ответственности за соответствующие действия в отношении «поддельных платежных карт..., а также электронных средств, электронных носителей информации...».</p> <p>Также, следует уточнить характер документов, о которых идет речь в указанной проектной норме.</p> <p>Предложение проекта о внесении изменения в санкцию части второй статьи 272 УК РФ (пункт 2 проекта) не учитывает того, что соответствующее изменение уже внесено в данную норму Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 195-ФЗ «О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации».</p>
33	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) статьей 203¹, предусматривающей ответственность за совершение сотрудником собственной службы охраны организации или лицом, являющимся сотрудником службы охраны организации по договору возмездного оказания услуг, при выполнении своих должностных обязанностей, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации и (или) уставными документами и (или) локальными нормативными актами данной организации, регламентирующих выполнение ими своих должностных обязанностей, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.</p> <p>В отличие от работников частных охранных организаций для сотрудников собственной службы охраны организации, а также лиц, являющихся сотрудниками службы охраны организации по договору возмездного оказания услуг, законодательством Российской Федерации не установлен специальный правовой статус и не определены соответствующие такому статусу специальные полномочия и их пределы. В этой связи указанные лица не могут являться отдельным субъектом уголовно-правовых отношений и несут уголовную ответственность на общих основаниях, в том числе за такие преступления, как убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (часть вторая статьи 108 УК РФ), причинение вреда здоровью (статьи 111-115 и 118 УК РФ), причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ), оставление в опасности (статья 125 УК РФ), незаконное лишение свободы (статья 127 УК РФ) и ряд других.</p>
34	<p>Проектом федерального закона предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), направленные на усиление уголовной ответственности за применение пытки должностными лицами, в том числе при принуждении к даче показаний, а также уточняющие понятие «пытки» в соответствии с определением, данным в пункте 1 статьи 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.</p> <p>В проектируемых Примечаниях к статье 286 УК РФ требует</p>

	<p>уточнения предлагаемое законопроектом понятие «пытка», поскольку содержит термины, не отвечающие принципу правовой определенности правовой нормы, а также используемые в УК РФ в ином значении. Так, например, термин «санкция» в УК РФ употребляется в значении «наказание, предусмотренное Особенной частью УК РФ, за совершение конкретного преступления». При этом в пункте 2 проектируемых Примечаний к статье 286 УК РФ, уточняющих, какие действия не являются пыткой, не учитывается, что причинение боли или страданий может быть результатом применения правомерных мер принуждения, поскольку правомерное применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов предусмотрено по основаниям и в порядке, которые установлены Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и другими федеральными законами.</p> <p>В проектируемом абзаце первом части первой статьи 302 УК РФ, устанавливающем уголовную ответственность за принуждение к даче показаний, включение в перечень лиц, принуждаемых к даче показаний, осужденного является излишним, поскольку показания в уголовно-правовом смысле могут давать лица в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства, а в соответствии с частью второй статьи 46 УПК РФ осужденным именуется обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор.</p>
35	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) новыми статьями 285⁴ «Хищение бюджетных средств» и 285⁵ «Хищение средств государственных внебюджетных фондов».</p> <p>Следует обратить внимание, что данные статьи предлагается поместить в Главу 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», однако в диспозициях проектных статей не указан специальный субъект – должностное лицо, лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, либо глава органа местного самоуправления.</p> <p>Кроме того, в статьях говорится о разных объектах посягательства (бюджетные средства и средства государственных внебюджетных фондов) при этом диспозиция проектной статьи 285⁵ УК РФ полностью дублирует диспозицию проектной статьи 285⁴ УК РФ.</p>
36	<p>В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.</p> <p>В связи с тем, что новая редакция УК РФ была изменена и . «б»</p>

	<p>ч.4 ст.290 УК РФ был признан утратившим силу, то действия осужденного Ежикова подлежат переквалификации на ч.1 ст. 290 УК РФ. Более того, наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривалось до 5 лет лишения свободы, следовательно данное преступление относится к категории средней тяжести. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается: а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. В связи с чем наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, внесенными изменениями исключен дополнительный вид наказания - конфискация имущества, в связи с чем Президиум должен исключить из судебного решения указание о применении конфискации имущества. Таким образом, принятые изменения в УК РФ можно признать обладающими обратной силой. Жалоба адвоката обоснована.</p>
--	--

Тема 1. Уголовный закон: современное состояние, перспективы развития

Задание № 1

Матросы торгового судна (порт приписки – г. Владивосток) О. и Б. повздорили между собой по незначительному поводу, при этом нецензурно оскорбляли друг друга. Судно в это время находилось в открытом море в водах Индийского океана. Б., обидевшись, сходил в свой кубрик, взял финский нож и нанес им удар в спину О., от чего тот скончался. По закону какого государства подлежит уголовной ответственности Б.?

Задание 2

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяние, предусмотренные УК РФ подразделяются на:

1. _____;
2. _____;
3. _____;
4. _____.

Тема 2. Преступление, уголовная ответственность и состав преступления

Задание № 3

Нигде не работающий Григорьев, воспользовавшись спешкой при разгрузке хлебопродуктов, совершил кражу 2-х буханок хлеба из подъехавшего к магазину хлебного фургона. Свои действия он объяснил тем, что не имел денег для покупки продуктов.

Можно ли признать совершенное Григорьевым деяние

малозначительным и не представляющим общественной опасности? Какими признаками характеризуется преступление, не представляющее общественной опасности?

Задание № 4

Неоднократно судимый за совершение тяжких преступлений Р. после освобождения из мест лишения свободы не встал на путь исправления, вел праздный образ жизни: нигде не работал, но регулярно посещал рестораны, проводил время в кругу лиц, подозреваемых к причастности к организованной преступности, и женщин, занимающихся проституцией. Собрав необходимые данные о поведении Р., оперативные работники полиции поставили перед прокурором вопрос о привлечении его к уголовной ответственности, поскольку он является опасной для общества личностью.

Можно ли на основании этого привлечь Р. к уголовной ответственности?

Задание 5

Ответьте на следующие вопросы:

1. Состав преступления – это
2. Преступления коррупционной направленности – это.....
3. Уголовная ответственность – это.....

Задание № 6

Б., С. и К. распивали спиртные напитки за столом во дворе домовладения К. Между К. и Б. возникла ссора из-за того, что К. стал оскорблять Б., используя при этом нецензурную брань. На почве возникших в ходе ссоры личных неприязненных отношений у находившегося в состоянии алкогольного опьянения Б. возник умысел на причинение смерти К. Реализуя свой преступный умысел, Б. взял со стола не обнаруженный при производстве расследования кухонный нож. Осознавая, что в результате нанесения ударов лезвием ножа в жизненно важные органы возможно наступление смерти К., и желая наступления этих общественно опасных последствий, Б. подошел к К. и умышленно, со значительной силой нанес ему два удара ножом в область живота и один удар ножом в область грудной клетки слева. После этого Б. скрылся с места преступления. В результате от полученных телесных повреждений К. через непродолжительное время скончался в своем доме, где его труп был обнаружен.

Определите объект посягательства.

Задание № 7

Одинцов совершил квартирную кражу, а через два месяца был задержан после совершения изнасилования несовершеннолетней

Отличаются ли по характеру и степени общественной опасности совершенные Одинцовым преступления? Определите, к какой категории

преступлений относятся совершенные Одинцовым преступления.

Задание № 8

Выявите отличие коммерческого подкупа и оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса

Задание № 9

В уголовном праве различаются следующие критерии невменяемости:

- 1) _____;
- 2) _____;

Укажите какие именно.

Тема 3. Институты уголовного права (неоконченное преступление, соучастие в преступлении, множественность преступлений).

Задание № 10

К проходившему по улице Е. обратился К., которого Е. не знал, и попросил помочь ему отогнать домой мотоцикл, двигатель которого не заводился. С этой целью они подошли к стоявшему возле магазина мотоциклу «Иж-Юпитер», вывели его на шоссе и покатали в сторону деревни. Через несколько минут они были задержаны группой граждан, среди которых был и владелец мотоцикла. Определите, есть ли здесь соучастие в совершении преступления.

Задание № 11

В чем выражается посредничество во взяточничестве согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»?

Тема 4. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния

Задание № 12

Ш., возвращаясь поздно вечером домой с работы, увидел лежащего на дороге К., с которым случился сердечный приступ. К. попросил Ш. помочь ему добраться до больницы. Ш., понимая, что медлить нельзя, так как речь идет о жизни человека, завел рядом стоящую чужую машину, втащил в салон К. и направился к больнице. По дороге он нарушил правила дорожного движения (ехал с повышенной скоростью). Ш. успел доставить К. в больницу, где последнему была оказана помощь. Машину Ш. оставил на стоянке возле больницы. Подлежит ли Ш. уголовной ответственности за содеянное (завладение чужим автотранспортом)?

Тема 6. Уголовно-правовая охрана личности**Задание № 13**

Гурьев из мести решил убить Чехонина. Для этого он устроил засаду на пути, по которому Чехонин каждый вечер возвращался домой. Увидев приближающего человека и узнав в нем Чехонина, Гурьев произвел прицельный выстрел. Убитым оказался другой человек внешне похожий на Чехонина.

Как квалифицировать действия Гурьева?

Задание № 14

Лобачева, желая избавиться от старого мужа, с которым она находилась в неприязненных отношениях, решила отравить его. С этой целью она достала яд-мышьяк. Опасаясь, что в случае скоропостижной смерти мужа преступление будет раскрыто, Лобачева систематически подсыпала мышьяк в пищу, которую подавала мужу. Оказалось, что она давала мышьяк в медицинских полезных дозах, и муж не только не умер, а стал чувствовать себя лучше.

Может ли быть прекращено уголовное дело Лобачевой на основании ч.2 ст.14 УК РФ, так как никаких вредных последствий не наступило?

Задание № 15

Во время дежурства на городском пляже спасатель Сидоров за вознаграждение предоставил служебную моторную лодку покататься отдыхающим. Несовершеннолетние Хамидуллин и Юсупов, в нарушение установленных правил, катались на водном велосипеде, перевернулись и стали тонуть. Сидоров поплыл к ним на помощь, но не успел, несовершеннолетние погибли.

Совершил ли Сидоров общественно опасное деяние?

Является ли поведение Сидорова причиной смерти несовершеннолетних?

Задание № 16

В мае 2008 г. между супругами Селуяновыми сложились неприязненные отношения, в связи с чем муж высказал намерение расторгнуть брак и произвести раздел имущества. Не желая раздела, Селуянова предложила Нечитайло и Шмелеву за вознаграждение в сумме 300000 руб. убить ее мужа. Она же разработала план убийства, обсудила с Нечитайло и Шмелевым детали совершения преступления, отвела их на чердак дома, где планировалось осуществить указанные действия, и передала им орудие убийства - нож.

29 мая 2008 г. под надуманным предлогом Селуянова привела мужа к месту предполагаемого убийства.

На площадке 13 этажа дома Шмелев и Нечитайло убили Селуянова, нанеся ему множество ударов обрезком трубы и ножом.

Как видно из показаний свидетеля Сазонова, в мае 2008 г. Селуянова

просила его найти человека для убийства ее мужа, поскольку тот хочет отобрать у нее квартиру и вещи. Он рассказал об этом Шмелеву и Нечитайло. Последний заходил домой к Селуяновой, а через 2 - 3 дня он, Сазонов, от нее узнал, что Нечитайло и Шмелев убили Селуянова на 13 этаже жилого дома. Нечитайло ударил Селуянова трубой по голове, а затем ножом нанес 32 ножевых ранения, в то время как Шмелев держа Селуянова за руки, удерживал его от сопротивления. По просьбе Селуяновой он спрятал нож, у нее видел матерчатые перчатки, которые были в крови. 15

Согласно показаниям допрошенной в качестве свидетеля дочери Селуяновой она слышала, как отец предупредил мать, что 29 мая 2008 г. придет к ней на работу поговорить о разделе квартиры. 30 мая 2008 г. после исчезновения отца Сазонов рассказал ей, что его убили Нечитайло и Шмелев, которых наняла мать.

По словам свидетеля Акимова, от Селуяновой ему стало известно о том, что она заманила мужа в какое-то здание на чердак, а нанятые ею Нечитайло и Шмелев убили его, «зарезали». Нечитайло и Шмелев, встретив Акимова, подтвердили слова Селуяновой об убийстве ими потерпевшего трубой и ножом.

Показания приведенных свидетелей подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия; выводами судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего Селуянова, характере и степени тяжести причиненных ему телесных повреждений, свойствах орудий их причинения; протоколом изъятия орудия убийства - ножа.

Дайте квалификаций действий Селуяновой, Нечитайло, Шмелева и Сазонова.

Задание № 17

Дайте заключение по проекту федерального закона № 536-8 «О внесении изменений в статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации

Задание № 18

Штемлер, находясь в нетрезвом состоянии, поссорился с Каверинным. Ссора перешла в драку. Штемлер схватил Каверина за ноги и бросил через перила лестницы на землю с высоты более 2 метров, крикнув при этом, что научит его летать. Каверин получил перелом шейного позвонка, от чего на 3-ий день скончался.

Квалифицируйте действия Штемлера

Задание № 19

Братья Смирновы Александр и Алексей вместе с двумя женщинами Плотниковой и Зыковой находились на речном острове, где между Плотниковой и одним из братьев возникла ссора, в ходе которой Александр ударил женщину и выбил ей зуб. Плотникова сказала, что по возвращению на

берег она заявит в полицию. Услышав это, Александр предложил Алексею убить обеих женщин, с чем тот согласился. Во время переправы через реку на 14 лодке Александр нанес несколько ударов ножом Плотниковой и Зыковой, которых удерживал Алексей, лишая их возможности защищаться. От полученных ранений потерпевшие скончались на месте преступления.

Квалифицируйте действия Александра и Алексея Смирновых.

Задание № 20

Приговором суда И. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение смерти своему сожителю Р. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

19.08.2002 потерпевшая И. в ходе возникшей ссоры со своим сожителем Р. из личной неприязни нанесла ему два удара ножом в шею, причинив резаные раны, которые оценены как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. От полученных повреждений Р. скончался на месте происшествия. На предварительном следствии И. пояснила, что в течение совместной жизни Р. неоднократно избивал ее, оскорблял, демонстрируя нож, угрожал убить, часто выгонял из дома, продавал ее вещи и продукты питания для покупки спиртного. Она его очень боялась. В последнее время (перед совершением убийства Р.) она дома не жила, так как Р. в очередной раз выгнал ее. 19.08.2002 она пришла домой, и он опять оскорблял ее нецензурно, угрожал убийством. В порыве гнева в связи с постоянным издевательством Р. она нанесла ему два удара ножом по горлу. Свидетели П. и К. подтвердили, что Р. постоянно жестоко избивал И., угрожал убийством, уносил из дома вещи, продукты, зимой без верхней одежды выгонял из дома, она ночевала в сарае или у соседей и очень его боялась. Также по делу было установлено, что Р. неоднократно судим за причинение телесных повреждений И. По решению суда в 1994 г. он был выселен из ее квартиры за невозможностью совместного проживания, не раз привлекался к административной ответственности, доставлялся в вытрезвитель, состоял на учете у нарколога и психиатра. В кассационном представлении прокурором поставлен вопрос об изменении приговора и переквалификации действий И. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задание № 21

Ранее незнакомые между собой Вавилов и Гибадулин (оба были в нетрезвом состоянии) ехали в автобусе. В пути между ними возникла ссора, во время которой Гибадулин ударил Вавилова ножом в живот, причинив проникающее ранение брюшной полости, а затем попытался свалить его. Вавилов, вытащив из раны нож, нанес им два удара Гибадулину: один раз в живот и второй раз в спину.

Определите ответственность указанных лиц.

Задание № 22

Володин, плохо почувствовав себя на работе, решил оставить место службы и вернулся домой раньше обычного на три часа. Открыв ключом входную дверь, он увидел на диване в обнаженном виде свою жену и незнакомого ему мужчину в ее объятиях. Находясь в состоянии аффекта Володин схватил попавшуюся под руку гантель и стал избивать ею обнаженных. В результате его ударов потерпевшие скончались.

Ознакомьтесь со ст.ст. 105, 107 УК. Определите, состав какого преступления содержится в содеянном Володиным. Какие составы преступлений называются привилегированными? Определите тип составов, предусмотренный ст. 107 УК РФ (основной, квалифицированный, привилегированный, простой, сложный и др.).

Задание № 23

Дайте заключение по проекту Федерального закона № 414142-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации», внесенный депутатом Государственной Думы Р.И.Худяковым

Задание № 24

Дайте заключение по проекту Федерального закона №№ 488492-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному Законодательным Собранием Санкт-Петербурга

Задание № 25

Кольцов познакомился с Куприяновой и неоднократно встречался с ней, ухаживал и оказывал всяческие знаки внимания. На его предложение вступить с ним в интимные отношения Куприянова ответила решительным отказом. Тогда Кольцов под предлогом подвезти Куприянову до ее дома на автомобиле отвез ее на квартиру своего знакомого Вихрова, где, преодолев сопротивление, совершил с ней насильственное половое сношение. Предложив Куприяновой «хорошенько все взвесить и перестать артачиться», Кольцов запер ее на ночь в квартире Вихрова, а на следующий день приехал туда и вновь пытался совершить с ней насильственный половой акт, однако не сумел этого сделать вследствие активного сопротивления Куприяновой. После того как она заявила, что покончит жизнь самоубийством, если Кольцов не отпустит ее, он позволил ей уйти из квартиры Вихрова, предупредив, чтобы она никому не рассказывала о случившемся, иначе он «уничтожит» ее.

Квалифицируйте действия Кольцова и Вихрова.

Тема 7. Уголовно-правовая охрана экономики

Задание № 26

Мамедов, продавая на рынке мясо, с помощью фальсифицированных гирь обвесил покупателя на 150 г на сумму 30 рублей.

Имеется ли в действиях Мамедова состав преступления или их следует признать проступком.

Задание № 27

Ульяшин, с целью хищения имущества, в ночное время через забор проник на охраняемую территорию Новосибирского химзавода и, проходя по территории, стараясь действовать незаметно, подошел к складскому помещению, около которого были уложены пустые мешки. Взяв 4 мешка, Ульяшин направился к складу №3. Осмотрев снаружи склад, он увидел в стене отверстие под вентилятор, через которое проник в помещение склада, сложил в похищенные ранее мешки 2000 рулонов изоленты, после чего пытаясь вынести похищенное имущество с охраняемой территории. Во время перебрасывания мешков с изолентой через ограждение он был задержан работниками охраны.

Задание № 28

Дайте заключение по проекту федерального закона № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы П.В. Крашенинниковым, Р.М. Марданшиным и другими

Задание № 29

Дайте заключение по проекту федерального закона №897424-6 «О внесении изменений в статью 166 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы И.В.Лебедевым, Я.Е.Ниловым, А.Н.Свинцовым

Задание № 30

Козлов рассказал малолетнему Литвинову, что в местном магазине собралась большая выручка, за которой не приехали инкассаторы, и предложил ему ночью проникнуть туда через небольшое отверстие в решетке окна, предварительно разбив стекло. Помимо денежных средств Литвинов забрал ценные вещи, о которых они не договаривались в ходе подготовительных действий, оставил их себе и впоследствии спрятал. В ходе производства неотложных следственных действий оперуполномоченный Королев установил, что похищенные Козловым и Литвиновым из магазина ценности спрятаны на опушке леса в стоге сена, принадлежащем фермеру Иванову.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание № 31

Ниже приведен перечень терминов. Все они за исключением двух характеризуют мошенничество. Найдите два термина, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в ответ цифры, под которыми они указаны.

1. хищение чужого имущества;
2. тайное хищение;
3. обман;
4. злоупотребление доверием;
5. требование передачи чужого имущества;
6. приобретение права на чужое имущество.

Задание № 32

Проведите антикоррупционную экспертизу ч. 4 ст. 159 УК РФ в соотношении ее со ст. 73 УК РФ.

Задание № 43

Дайте заключение по проекту федерального закона № 537952-6 «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации

Задание № 33

Дайте заключение по проекту федерального закона №810740-6 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы И.К. Сухаревым, С.Г. Каргиновым, а также А.А. Ищенко в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы

Тема 8. Уголовно-правовая охрана государственной власти

Задание № 34

Дайте заключение по проекту федерального закона № 42307-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатом Государственной Думы П.В. Крашенинниковым и сенаторами Российской Федерации А.А. Клишасом, В.В. Полетаевым

Задание № 35

Дайте заключение по проекту федерального закона № 834729-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы А.А. Ищенко, С.Г. Каргиновым, И.К. Сухаревым и А.С. Кропачевым

Задание № 36

По приговору суда 30 сентября 2003г. Ежиков осужден по п. «б» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК к пяти годам лишения свободы с

конфискацией имущества. 8 декабря 2003г. был принят Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч.4 ст.290 был признан утратившим силу. Адвокат в надзорной жалобе просил переквалифицировать действия Ежикова на ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК, относится к категории преступлений средней тяжести и наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, названным законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества. Ознакомьтесь с ч.1 ст.290 УК РФ и сопоставьте его положения с соответствующими предписания названного Федерального закона.

Можно ли признать последние обладающими обратной силой? Следует ли считать жалобу адвоката обоснованной?

2 ЭТАП – Промежуточная аттестация по итогам освоения дисциплины

3.3. «Вопросы для проведения зачета:

1. «Актуальные проблемы Общей части уголовного законодательства»
 1. Направления совершенствования структуры Уголовного кодекса РФ.
 2. Проблемы совершенствования уголовно-правовой нормы.
 3. Основные направления развития уголовного законодательства России.
 4. Задачи уголовного законодательства и направления их реализации.
 5. Содержание охраны прав и свобод человека и гражданина уголовно-правовыми нормами.
 6. Защита собственности как задача уголовного права.
 7. Задача охраны общественного порядка и общественной безопасности.
 8. Защита окружающей среды как важная задача уголовного права.
 9. Защита конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств как важнейшая задача уголовного права.
 10. Задача обеспечения мира и безопасности человечества и уголовно-правовые средства её реализации.
 11. Реализация уголовного права при осуществлении предупреждения преступлений.
 12. Проблемы действия уголовного закона во времени. Обратная сила уголовного закона.
 13. Особенности действия уголовного закона в пространстве.
 14. Содержание принципа законности и его реализация в уголовном праве.
 15. Содержание принципа равенства граждан перед законом и его реализация в уголовном праве.

16. Содержание принципа законности и его реализация в уголовном праве.
17. Содержание принципа вины и его реализация в уголовном праве.
18. Содержание принципа справедливости и его реализация в уголовном праве.
19. Содержание принципа гуманизма и его реализация в уголовном праве.
20. Развитие понятие преступления на различных этапах российской государственности.
21. Законодательная характеристика признаков преступления.
22. Особенности общественной опасности.
23. Характерные черты противозаконности (противоправности).
24. Характеристика виновности.
25. Наказуемость как признак преступления.
26. Малозначительность и её значение при определении преступной и неприступной формы поведения.
27. Категории преступлений, критерии их деления на группы.
28. Формы множественности и их назначение в уголовном праве.
29. Формирование учения о составе преступления.
30. Характеристика состава преступления как юридической модели преступного деяния и как основания уголовной ответственности.
31. Особенности применения состава преступления при квалификации.
32. Методические приемы квалификации преступлений.
33. Актуальные проблемы учения о составе преступления.
34. Характеристика элементов состава преступления.
35. Содержание и виды объекта преступления.
36. Содержание и признаки объективной стороны состава преступления.
37. Содержание и виды субъекта преступления.
38. Содержание и признаки субъективной стороны состава преступления.
39. Практические аспекты соотнесения признаков конкретного преступления и признаков состава преступления.
40. Отражение общественной опасности деяния и личности правонарушителя в элементах и признаках состава преступления.
41. Общая характеристика обстоятельств, исключающих преступность деяния.
42. Проблемы применения обстоятельств, исключающих преступность деяний в конкретной правоприменительной практике.
43. Система уголовных наказаний и противодействие преступности.
44. Понятие и цели наказания.
45. Совершенствование видов наказаний, направлений и порядка их назначения.
46. Актуальные проблемы применения общих начал назначения наказаний.

47. Характеристика обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

48. Направления совершенствования порядка и условий освобождения от уголовной ответственности.

49. Направления совершенствования порядка и условий освобождения от наказания.

50. Направления совершенствования порядка и условий уголовно-правового института амнистии и помилования.

51. Судимость: условия применения уголовно-правового института.

52. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

53. Характеристика и направленность иных меры уголовно-правового характера.

54. Совершенствование применения принудительных мер медицинского характера.

55. Конфискации имущества: порядок и условия применения. Модуль

2. «Актуальные проблемы Особенной части уголовного законодательства»

56. Общая характеристика преступлений, посягающих на личность.

57. Убийство: понятие и признаки, особенности квалификации.

58. Причинение вреда здоровью: понятие, признаки.

59. Особенности квалификации причинения вреда здоровью в зависимости от видов.

60. Преступления против свободы, чести и достоинства личности: общая характеристика и виды.

61. Общая характеристика и особенности признаков преступлений, посягающих на свободу честь и достоинство личности.

62. Общая характеристика и особенности признаков преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

3. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина: общая характеристика и виды.

64. Преступления против семьи и несовершеннолетних: общая характеристика и виды.

65. Общая характеристика преступлений против собственности по действующему уголовному законодательству.

66. Хищение чужого имущества: понятие и признаки, проблемы квалификации.

67. Кража, ее виды и квалификация.

68. Мошенничество. Отличие мошенничества от кражи, присвоения и растраты.

69. Разбой, его признаки и отличие от грабежа и вымогательства.

70. Квалификация грабежа, его отграничение от смежных составов.

71. Хищение имущества, совершенное путем присвоения или растраты.

72. Особенности защиты экономической деятельности уголовно-правовыми нормами.

73. Преступления в сфере предпринимательской деятельности: общая характеристика и виды.

74. Воспрепятствование предпринимательской и иной деятельности: правовой анализ составов.

75. Незаконное предпринимательство: правовой анализ составов.

76. Преступления в кредитно-финансовой сфере: общая характеристика и виды. 77. Налоговые преступления: правовой анализ составов.

78. Квалификация злоупотребления полномочиями и особенности субъекта преступления.

79. Коммерческий подкуп. Его отличие от взяточничества.

80. Общая характеристика преступлений против общественной безопасности и общественного порядка.

81. Терроризм. Его отличие от преступлений против личности и собственности.

82. Бандитизм. Понятие и признаки банды. Отличие от организации незаконного вооруженного формирования.

83. Хулиганство. Отличие хулиганства от массовых беспорядков и вандализма.

84. Преступления, связанные с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

85. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ.

86. Экологические преступления: общая характеристика и виды.

87. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта: общая характеристика и виды.

88. Квалификация нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

89. Особенности квалификации компьютерных преступлений.

90. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, их общая характеристика.

91. Злоупотребление должностными полномочиями. Превышение должностных полномочий.

92. Квалификация взяточничества.

93. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую деятельность.

94. Преступления против правосудия: общая характеристика и виды.

95. Преступления против военной службы: общая характеристика и виды.

96. Преступления против мира и безопасности человечества: общая характеристика и виды.

Задания закрытого типа (Тестовые задания)

Общие критерии оценивания

№ п/п	Процент правильных ответов	Оценка
1	86 % – 100 %	5 («отлично»)
2	70 % – 85 %	4 («хорошо»)
3	51 % – 69 %	3 (удовлетворительно)
4	50 % и менее	2 (неудовлетворительно)

Ключ ответов

№ вопроса	Верный ответ	№ вопроса	Верный ответ
1	2	6	преступление
2	1	7	3
3	2	8	1-А, 2-А, 3-Б, 4-Б
4	2,3	9	3
5	уголовная ответственность	10	1,3,4

Задание № 1

Когда был принят и вступил в законную силу УК РФ?

1. УК РФ был принят в 1997 г. и вступил в силу с 1 января 1998 г.
2. УК РФ был принят в 1996 г. и вступил в силу с 1 января 1997 г.
3. УК РФ был принят в 1995 г. и вступил в силу с 1 января 1996 г.
4. УК РФ был принят в 1998 г. и вступил в силу с 1 января 1999 г.

Задание № 2

Уголовное законодательство РФ состоит из:

1. Уголовного кодекса РФ;
2. Уголовного кодекса РФ, федеральных законов;
3. Уголовного кодекса РФ, Указов Президента РФ;
4. Постановлений Пленума ВС РФ.

Задание № 3

По способу описания преступления диспозиция ст. 204 УК РФ является:

1. простая;
2. описательная;
3. ссылочная;
4. бланкетная.

Задание № 4

В УК РФ различают следующие виды санкций уголовно-правовых норм:

1. абсолютно-определенные
2. относительно-определенные;
3. альтернативные;
4. бланкетные.

Задание № 5

Введите на месте пропуска текст

.....— это вид юридической ответственности, которая представляет собой установленную уголовным законодательством обязанность нести ответственность за совершенное преступление и выражается в применении уполномоченным на то государственным органом (судом) уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера к лицу, совершившему преступление.

Задание № 6

Введите на месте пропуска текст

.....— признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

Задание № 7

Основание уголовной ответственности – совершение деяния, содержащего:

1. хотя бы один из признаков состава преступления;
2. все признаки состава преступления, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности;
3. все признаки состава преступления;
4. объективные признаки преступления.

Задание № 8

Установите соответствие между характеристикой объективных и субъективных признаков преступления и статьями УК РФ: к каждой

позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца

1	Дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу)	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ
2	Субъект преступления должностное лицо, иностранное должностное лицо.	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ
3	Субъект преступления лицо, достигшее 16 лет на момент совершения преступления.	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ
4	Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе	А- ст. 290 УК РФ Б- ст. 291 УК РФ

Задание № 9

Для выявления значения текста уголовно-правовой нормы, исходя из правил русского языка и традиционного значения употребления слов проводится:

1. юридическая экспертиза;
2. правовая экспертиза;
3. лингвистическая экспертиза;
4. нормативно-техническая экспертиза.

Задание № 10

По степени опасности, выраженной в признаках, выделяют

1. основной состав;
2. квалифицированный состав;
3. дополнительный состав;
4. привилегированный состав.

Задания открытого типа (типовые задания, ситуационные задачи)

Ключ ответов к заданиям открытого типа

№ вопроса	Верный ответ
	<p>Б. должен нести уголовную ответственность по закону РФ, так как в соответствии с ч. 3 ст. 11 УК РФ лицо, совершившее преступление на судне, приписанном к порту РФ (г. Владивосток – город РФ), находящемся в открытом водном (в данном случае) пространстве вне пределов РФ, подлежит уголовной ответственности по УК РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ (в описанном случае отсутствует).</p>
2.	<ol style="list-style-type: none"> 1. преступления небольшой тяжести; 2. преступления средней тяжести; 3. тяжкие преступления; 4. особо тяжкие преступления.
3.	<p>Совершенное Григорьевым деяние можно признать малозначительным и не представляющим общественной опасности.</p> <p>Часть 2 ст. 14 УК РФ указывает на то, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.</p> <p>Таким образом, малозначительное деяние – это действие или бездействие, которое хотя и формально содержит признаки какого – либо преступного деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу ничтожности общественной опасности не признается преступлением. Под ничтожностью общественной опасности в свою очередь понимаются случаи, когда деяние не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу, государству.</p> <p>О малозначительности деяния свидетельствуют объективный и субъективный критерии. Объективный критерий свидетельствует об отсутствии вреда или той незначительности выраженности признаков деяния и последствий, которая позволяет отнести содеянное к малозначительным деяниям. Субъективный же критерий свидетельствует о том, что лицо желало совершить именно малозначительное деяние.</p> <p>Таким образом, действия Григорьева формально содержат признаки кражи, но в связи с малозначительностью не представляет общественной опасности, следовательно, не является преступлением.</p>
4.	<p>В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием для привлечения к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Поэтому для установления основания уголовной ответственности необходимо сравнить совершенное деяние с описанием в УК РФ. Если оно совпадает, то, значит, в совершенном деянии есть состав преступления и, следовательно, есть основание уголовной ответственности. Из задачи видно, что совершал Р., а именно: нигде не работал, посещал рестораны, имел знакомства с лицами, подозреваемыми в причастности к организованной преступности, и с женщинами, занимающимися проституцией. Но в УК РФ нет деяния, под описание которого попадали бы эти действия Р. Поэтому, какими бы общественно</p>

	<p>опасными, безнравственными эти действия не казались работникам полиции, они не содержат состава преступления, а, следовательно, Р. не может быть привлечен к уголовной ответственности. Искать основание уголовной ответственности за пределами состава преступления, например в характеристике личности человека, в других обстоятельствах дела означало бы подменить вопрос об основании уголовной ответственности вопросом о целесообразности привлечения к ней.</p>
5.	<p>1. Состав преступления – это система признаков, характеризующих деяние как предусмотренное уголовным законом в качестве определенного преступления (т. е. указанного в части статьи или неделимой статье Особенной части УК, со ссылкой на ст. 30, 33 УК или без таковой).</p> <p>2. Преступления коррупционной направленности – это противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки: наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ; связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); совершение преступления только с прямым умыслом.</p> <p>3. Уголовная ответственность - это обязанность лица понести лишения (связанные с наказанием и иными юридическими мерами, наложенными на него) как следствие совершения им преступления.</p>
6.	<p>Общественно опасное деяние Б. направлено на причинение смерти другому человеку (К.). Используя в качестве орудия кухонный нож, Б. наносил удары в жизненно важные органы: живот, грудную клетку. От полученных ударов у К. наступила моментально клиническая смерть. Объектом посягательства является жизнь.</p>
7.	<p>Характер общественной опасности – это обязательный признак состава преступления. Его определение осуществляется путем того, что устанавливается объект преступления, при этом он относится к определенной категории опасности для общества. Учет данного признака имеет значение при квалификации преступления.</p> <p>Степень общественной опасности преступлений характеризуют количественную сторону преступления. Здесь учитывается размер причиненного ущерба. Чаще всего это характеристика объективной стороны преступления.</p> <p>Квартирная кража квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ и относится к категории тяжких преступлений. Изнасилование потерпевшей квалифицируется по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ и относится к категории особо тяжких преступлений.</p> <p>Объект кражи - общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы. Объект изнасилование несовершеннолетней – половая неприкосновенность. Таким образом, совершенные Одинцовым преступления отличаются по</p>

	характеру и степени общественной опасности.
8.	<p>При сравнении состава преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, с коммерческим подкупом, обнаруживается различный объект преступления. Объектом преступления по ст. 184 УК РФ будет являться нормальная деятельность по организации спортивных соревнований или зрелищного коммерческого конкурса.</p> <p>Объектом коммерческого подкупа выступают общественные отношения, определяющие и регулирующие интересы службы в коммерческой или иной организации.</p>
9.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Интеллектуальный критерий; 2. Волевой критерий.
10.	<p>Чтобы ответить на вопрос задачи, следует проанализировать объективные и субъективные признаки соучастия. Объективные признаки соучастия: участие в преступлении двух лиц и более и совместность участия, что означает, что действия всех соучастников находятся в причинной связи с преступным результатом, то есть действия каждого из соучастников в конечном итоге направлены на достижение одного и того же преступного последствия и являются его причиной. На первый взгляд имеем соучастие: два человека совместно отгоняют мотоцикл, но один из этих людей не осознает, что помогает в угоне мотоцикла, а добросовестно считает, что помогает хозяину мотоцикла отогнать испорченную машину. Субъективные признаки соучастия предполагают, во-первых, то, что соучастие – это умышленное деяние, а во-вторых, совместную деятельность в совершении умышленного преступления. Это означает, что каждый соучастник сознает общественно опасный характер своего поведения и поведения другого плюс осознание объективной взаимосвязи своего поведения с поведением другого; предвидит преступный результат от их совместной деятельности; желает или сознательно допускает то, что преступный результат наступит благодаря их совместным усилиям. Из приведенного положения видно, что Е., который ранее даже не знал К., действовал неумышленно, не осознавал, что К. вовлекает его в хищение (либо угон) мотоцикла, так как Е. полагал, что он помогает владельцу мотоцикла доставить поломанный мотоцикл по месту назначения, то есть он действовал без вины, поэтому соучастия в данном случае нет, а есть умышленное совершение преступления К.</p>
11.	<p>Посредничеством во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), а равно посредничеством в коммерческом подкупе (статья 204.1 УК РФ) признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взятокополучателя, а также по поручению лица, передающего или получающего предмет коммерческого подкупа, денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки либо предмета коммерческого подкупа (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними). Посредничество путем иного содействия в достижении или реализации соглашения следует считать оконченным с момента выполнения посредником одного из этих действий независимо от достижения или реализации соглашения между взяткодателем и взятокополучателем, а равно между лицом, передающим предмет коммерческого подкупа, и лицом, его получающим. Если согласно договоренности между взятокополучателем</p>

	<p>либо лицом, принимающим предмет коммерческого подкупа, и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя либо лица, передающего коммерческий подкуп, остаются у посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки или предмета коммерческого подкупа квалифицируется как оконченное преступление при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены.</p>
12.	<p>Гурьев совершил преступление, ответственность за которое наступает по ст.105 ч.1 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.</p> <p>Квалифицируя действия Гурьева по ч.1 ст.105 УК РФ – убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств, мы не можем сослаться на обстоятельства указанные ч.2 ст.105 УК. Так же анализируя действия Гурьева, в его составе преступления отсутствуют отягчающие и смягчающие обстоятельства, которое влекут применение ст.ст.106, 107, 108 УК РФ.</p>
13.	<p>Уголовное дело не может быть прекращено на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ, так как ч. 2 ст.14 УК РФ указывает на то, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.</p> <p>Таким образом, малозначительное деяние – это действие или бездействие, которое хотя и формально содержит признаки какого – либо преступного деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу ничтожности общественной опасности не признается преступлением. Под ничтожностью общественной опасности в свою очередь понимаются случаи, когда деяние не причинило вреда и не создало угрозы причинения вреда личности, обществу, государству.</p> <p>В данном случае действия Лобачевой создавало угрозу для жизни ее мужа и посягали на его жизнь. Умысел у Лобачевой был направлен на причинение смерти ее мужу, который она не смогла довести до конца по независящим от нее обстоятельствам.</p>
14.	<p>Действия Сидорова необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности двум или более лицам вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Объектом преступления является жизнь человека.</p> <p>Объективная сторона выражается в определенном действии, нарушающем правила предосторожности и причиняющем в результате смерть другому человеку, при котором смерть потерпевшего находится в причинной связи с деянием виновного. Так, Сидоров предоставил несовершеннолетним моторную лодку в нарушение установленных правил, результатом которого явилась смерть двух лиц. При этом между предоставлением моторной лодки и смертью потерпевших имеется причинно-следственная связь.</p> <p>Субъект: специальный субъект, Сидоров.</p> <p>Субъективная сторона: характеризуется неосторожной виной в виде преступной небрежности Сидоров не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, хотя должен был и</p>

	<p>мог их предвидеть.</p> <p>Поступки Сидорова связаны с пренебрежительным отношением правилам безопасности.</p> <p>Сидоров не предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. Поступки Сидорова связаны с пренебрежительным отношением правилам безопасности.</p> <p>Поведение Сидорова является причиной смерти несовершеннолетних.</p>
15.	<p>1. В данном казусе имеет место сложное соучастие с распределением ролей.</p> <p>2. Селуянова являлась организатором убийства своего мужа, для этого наняла за деньги Нечитайло и Шмелева, и те совершили убийство, а сама Селуянова о совместном с ним лишении жизни мужа не договаривалась и непосредственно в процессе убийства не участвовала. При этом она знала о непосредственном участии в убийстве ее мужа двух лиц: Нечитайло и Шмелева. Шмелев и Нечитайло непосредственно осуществляли убийство Селуянова. Нечитайло совершил действия по непосредственному причинению смерти – нанес удар по голове тупым предметом и нанес ножевые ранения (исполнитель), а Шмелев осуществлял непосредственное содействие в причинение смерти Серебряковым (соисполнитель). Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 27.01.1999 г., убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица). Таким образом, совместные действия Нечитайло и Шмелева можно оценить как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.</p> <p>3. Селуянова – ч. 3 ст. 33, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (организация убийства по найму, по предварительному сговору группой лиц; Нечитайло и Шмелев - п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство по найму группой лиц по предварительному сговору). Поскольку организация Селуяновой убийства мужа была обусловлена получением исполнителями преступления материального вознаграждения, действия осужденной правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 33 и п. п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как организация убийства по найму, по предварительному сговору группой лиц. Особая жестокость (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в данном казусе вменению не подлежит. При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного</p>

	<p>охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. Сама по себе множественность ранений не свидетельствует об особой жестокости. Действия Сазонова надлежит квалифицировать по ст. 316 УК, заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, которое выразилось в сокрытии орудия убийства (ножа) по просьбе Селуяновой</p>
16.	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) частью второй, предусмотрев повышенную уголовную ответственность за нанесение побоев лицами, имеющими судимость за преступления, совершенные с применением насилия, и внести изменение в статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в соответствии с которым уголовные дела о преступлениях, предусмотренных проектируемой частью второй статьи 116¹ УК РФ, будут считаться уголовными делами публичного обвинения.</p> <p>Следует учитывать, что ряд статей УК РФ одновременно предусматривает уголовную ответственность за совершение преступления как с применением насилия, так и с угрозой его применения или иным способом (например, часть первая статьи 120, пункт «е» части второй статьи 127¹, пункт «б» части четвертой статьи 148, статья 149 УК РФ и др.). При этом согласно проекту лица, имеющие судимость за преступления, совершенные с применением насилия, в случае нанесения побоев или совершения иных насильственных действий будут подвергаться уголовному преследованию по части второй статьи 116¹ УК РФ, тогда как действия лиц, имеющих судимость за преступления, предусмотренные той же нормой УК РФ и, следовательно, имеющие равнозначную степень общественной опасности, но совершенные с угрозой применения насилия, смогут быть квалифицированы только как административное правонарушение, предусмотренное статьей 6.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что не соответствует принципу справедливости, закрепленному в статье 6 УК РФ.</p>
17.	<p>Действия Штемлера подлежат квалификации по части 4 ст. 111 УК РФ, Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего.</p>
18.	<p>Несмотря на то, что смерть потерпевших наступила непосредственно от действий Александра, Алексей также признается исполнителем убийства. Согласно п. 10. постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. при убийстве, в котором участвовало несколько лиц, необязательно, чтобы смертельные повреждения были причинены каждым из участников. Один из соучастников может удерживать потерпевшего, применять к нему насилие, лишая его возможности сопротивляться, а другой — наносить</p>

	<p>потерпевшему смертельные раны. Алексей лишил возможности женщин сопротивляться, таким образом, выполнял действия, образующие признаки объективной стороны убийства. Алексей и Александр являются соисполнителями убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору. Их действия следует квалифицировать по п. п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку двух и более лиц, группой лиц по предварительному сговору.</p>
19.	<p>Кассационное представление прокурора подлежит удовлетворению по следующим основаниям. При решении задачи следует знать, что аффект – это чрезвычайно сильные, быстро возникающие и бурно протекающие кратковременные эмоциональные состояния, например аффекты отчаяния, ярости, ужаса и т. д. В психологии и психиатрии выделяют физиологический и патологический аффекты. Патологический аффект – это кратковременное психическое расстройство, выражающееся во внезапном приступе необычайно сильного гнева или ярости, возникающее в ответ на психическую травму. Он сопровождается глубоким помрачением сознания, бурным двигательным возбуждением с автоматическими действиями и последующей амнезией. Физиологический аффект представляет собой кратковременную интенсивную эмоциональную вспышку, которая занимает доминирующее положение в сознании при сохранении способности к самообладанию и возможности действовать в связи с поводом, вызвавшим аффективную реакцию. Обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность, является только физиологический аффект; патологический – основание, полностью исключающее ответственность.</p> <p>Из условия задачи, а именно из показаний И., свидетелей П. и К. и иных установленных по делу обстоятельств, следует, что Р. неоднократно оскорблял Н., угрожал ей, избивал ее, то есть вел себя по отношению к Н. противоправно. При таких обстоятельствах имеются основания полагать, что убийство И. было совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неоднократными оскорблениями и угрозами, высказываемыми в ее адрес. Таким образом, действия И. надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии аффекта.</p> <p>Наказание следует назначить с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности И.</p>
20.	<p>Действия Гибадулина можно квалифицировать по части 1 ст. 111 УК РФ, Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.</p> <p>Вавилов не подлежит уголовной ответственности, так как действовал в пределах необходимой обороны (ст. 37 УК РФ). По смыслу закона состояние необходимой обороны может иметь место и</p>

	<p>тогда, когда защита последовала непосредственно за актом посягательства и когда для обороняющегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия от посягающего к обороняющемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства. Кроме того, Вавилов, испытывавший душевное волнение, естественное для состояния необходимой обороны, не имел возможности точно взвесить характер опасности.</p>
21.	<p>Действия Володина необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ как убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта. Аффектом называется особое психическое состояние человека, которое характеризуется кратковременностью и бурным развитием, сильным и глубоким эмоциональным переживанием, ярким внешним проявлением, сужением сознания и снижением контроля за своими действиями</p> <p>Причиной сильного душевного волнения (аффекта) явились определенные действия потерпевших.</p> <p>Состав преступления, предусмотренного ст. 107 УК РФ 1) объект: жизнь человека; 2) объективная сторона: аффективные действия виновного, направленные на причинение смерти другому человеку; 3) субъект: физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет; 4) субъективная сторона: характеризуется внезапно возникшим прямым умыслом при аффектированном состоянии лица в момент убийства</p> <p>Как следует из условий задачи Володин находился в состоянии аффекта, поэтому мы его действия квалифицируем по ст. 107 УК РФ. Привилегированный — это состав преступления со смягчающими обстоятельствами (признаками). Например, составы преступлений, предусмотренные ст. 106, 107, 108 УК РФ</p> <p>Простым признается состав преступления, содержащий один объект, одно деяние, одно последствие и одну форму вины. Сложным является состав преступления, характеризуемый двумя объектами или более, двумя деяниями или более, включая альтернативные, двумя последствиями или более, включая альтернативные, либо двумя формами вины.</p> <p>Тип состава, предусмотренный статьей 107 УК РФ — привилегированный, простой, материальный.</p>
22.	<p>Законопроектом предлагается распространить применение такого вида наказания, как смертная казнь на женщин, лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, мужчин, достигших к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, а также лиц, выданных Российской Федерацией иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.</p> <p>Проектом предлагается установить такую меру наказания, как смертная казнь за преступления, предусмотренные частями третьей, четвертой и пятой статьи 131 УК РФ «Изнасилование», часть пятую</p>

	<p>статьи 132 УК РФ «Насильственные действия сексуального характера», частью шестой статьи 134 УК РФ «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» и часть третью статьи 230 УК РФ «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»</p> <p>Необходимо учесть, что смертная казнь, в соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации и статьи 59 УК РФ, назначается как исключительная мера наказания и может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.</p> <p>Преступления, предусмотренные статьями 131, 132, 134 и 230 УК РФ не относятся к категории преступлений против жизни, соответственно, такой вид наказания, как смертная казнь за их совершение назначена быть не может.</p> <p>Кроме того, в статьях УК РФ, предусматривающих в качестве меры наказания смертную казнь (105 «Убийство», 277 «Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля», 295 «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование», 317 «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа», 357 «Геноцид») всегда, в качестве альтернативной меры наказания присутствует пожизненное лишение свободы. Такая мера наказания в проектных редакциях соответствующих частей статей 131, 132, 134 и 230 УК РФ не предусмотрена.</p>
23.	<p>Проектом предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) новой статьей 133¹ «Склонение несовершеннолетних к действиям сексуального характера».</p> <p>Проект в данной части нуждается в уточнении, поскольку из диспозиции проектной статьи не усматривается, в чем именно состоит различие между понуждением несовершеннолетнего к действиям сексуального характера (часть вторая статьи 133 УК РФ) и склонением несовершеннолетнего к таким действиям.</p>
24.	<p>1. Обстоятельства дела, изложенные в фабуле задачи позволяют утверждать, что содеянное Кольцовым посягает на права и свободы личности и сопряжено с причинением вреда таким объектам уголовно-правовой охраны, как, во-первых, половая свобода и, во-вторых, сама по себе свобода личности. Из этого вытекает, что деяния Кольцова охватываются нормами глав 17 и 18 УК РФ.</p> <p>2. Прежде всего, необходимо проанализировать объективные признаки содеянного Кольцовым. Вполне очевидно, что в его действиях усматриваются признаки следующих преступлений, посягающих на свободу человека: похищение человека (ст. 126 УК) и незаконное лишение свободы (ст. 127 УК). Следует учесть, что указанные уголовно-правовые нормы предусматривают смежные составы преступлений, поэтому они конкурируют между собой и согласно правилам квалификации при разграничении преступлений одновременное их применение невозможно — применению подложит одна из них.</p> <p>Поскольку объективная сторона похищения человека (ст. 126 УК) включает не просто его противоправную изоляцию (удержание</p>

помимо воли в каком-либо месте), а завладение человеком и перемещение вопреки желанию в другое место, где потерпевший содержится также противоправно, действия Кольцова охватываются именно этим составом преступления. Какие-либо общественно опасные последствия похищения человека как признак основного состава преступления не предусмотрены. Судя по условию задачи, такого рода последствия не наступили и фактически. Поэтому содеянное Кольцовым образует оконченное преступление.

3. Субъективная сторона похищения человека предполагает вину в форме прямого умысла и любую (противоправную по своему содержанию) цель. Очевидно, что по условию задачи Кольцов осознавал общественно опасный характер совершаемых им действий в отношении Куприяновой и желал их совершения, т.е. действовал с прямым умыслом. Непосредственной целью его действий было обеспечить совершение другого преступления.

Судя по всему Кольцов достиг возраста уголовной ответственности за данное преступление (14 лет), и если будет признан виновным, то он подлежит ответственности по ст. 126 УК РФ.

4. Следующий этап квалификации похищения человека требует ответа на вопрос, не содержатся ли в содеянном Кольцовым какие-либо отягчающие (квалифицирующие) признаки, указанные в ч. 2 или ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Исходя из того, что по условию задачи не вполне ясно, каким образом Кольцов заставил Куприянову покинуть автомобиль и войти в незнакомую ей квартиру, следует предположить тот или иной вариант событий. Например, можно исходить из того, что Кольцов, силой удерживая Куприянову за руку, заставил пройти за собой в квартиру Вихрова, а та не звала никого на помощь, так как посторонних в это время не было; напротив, при другом варианте событий Кольцов угрожал Куприяновой убийством, если она попытается кричать и звать на помощь, однако никакого оружия при этом не демонстрировал и не применял; наконец, можно предположить, что Кольцов предварительно показал Куприяновой нож и, угрожая применить его, если та закричит, провел от автомобиля до квартиры Вихрова. Каждый из этих вариантов требует самостоятельного анализа и соответствующей уголовноправовой оценки (квалификации по ч. 1 ст. 126 или п. «б», «в» ч. 2 этой статьи).

Равным образом необходимо выяснить (в условии задач и этого не сказано), каков был возраст Куприяновой. Если ей не исполнилось 18 лет, о чем знал или что, по крайней мере, допускал Кольцов, то его действия должны квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Судя по условию задачи, необходимо сделать отрицательный вывод о вменении Кольцову какого-либо из отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 126 УК (в частности, наступления иных тяжких последствий, поскольку под ними понимается, например, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего или его родственников, вызванное фактом похищения; психическое или иное тяжелое заболевание потерпевшего). Заявление Куприяновой о том, что она покончит жизнь самоубийством такого рода последствием похищения не является.

5. Согласно примечанию к ст. 126 УК лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной

ответственность, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Поскольку Кольцов лично отпустил Куприянову, возникает вопрос о возможности применения данного примечания.

По смыслу примечания к ст. 126 УК освобождение от уголовной ответственности может иметь место, только если лицо, похитившее человека, не совершило в связи с этим преступлением какого-либо другого предусмотренного УК противоправного деяния и действовало добровольно, а не вынуждено. По условиям задачи имеет место обратное: во-первых, Кольцов предоставил свободу Куприяновой, совершив ее изнасилование (т.е. в его действиях содержится состав иного преступления), во-вторых, он был 10 вынужден ее отпустить, т.к. Куприянова могла совершить самоубийство, о чем он знал от нее.

6. Следующий этап квалификации действий Кольцова связан с оценкой его половых сношений с Куприяновой. Поскольку из условия задачи следует, что эти действия совершены им с применением насилия, т.е. помимо воли Куприяновой, которая оказывала ему сопротивление, налицо признаки объективной стороны изнасилования (ст. 131 УК). При этом в действиях Кольцова не усматривается такой квалифицирующий признак, как применение угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (п. «в» ч. 2 ст. 131 УК), т.к. ни в процессе преодоления сопротивления потерпевшей, ни как средство предотвращения такого сопротивления угроза убийством не использовалась. Однако именно это требуется для вменения указанного пункта ч. 2 ст. 131 УК. Согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 года, данному в постановлении по делам об изнасиловании (п. 3), если такая угроза имела место после изнасилования с целью, чтобы потерпевшая не сообщала о нем, то содеянное при отсутствии других отягчающих обстоятельств квалифицируется по совокупности ч. 1 ст. 131 и ст. 119 УК РФ. Высказанная Кольцовым в адрес Куприяновой угроза «уничтожить» ее в зависимости от конкретных обстоятельств может быть квалифицирована как угроза убийством, однако не исключено, что эти слова означали угрозу опорочить потерпевшую в глазах окружающих («уничтожить» как личность, скомпрометировать).

7. Установление субъективной стороны насильственного полового сношения, которая включает вину в форме прямого умысла, в данном случае трудностей не вызывает. Однако если предположить, что Куприяновой не исполнилось 18 лет, то Кольцов должен был знать или, по крайней мере, допускать это. Только при этом условии его действия могут квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Исходя из того, что Кольцов, как было сказано выше, достиг возраста 14 лет и является вменяемым, он подлежит ответственности за изнасилование. Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 131 УК РФ, судя по условию задачи, в действиях Кольцова не усматривается.

8. Необходимым элементом квалификации действий Кольцова (имеющим в то же время самостоятельное значение) является решение вопроса об ответственности по ст. 126 и ст. 131 УК РФ Вихрова. Он мог знать о намерении Кольцова похитить Куприянову, а также изнасиловать ее и предоставить ему именно для этого свою квартиру. Если подобная версия получит обоснование и вина Вихрова будет доказана, то содеянное им образует пособничество в похищении

	<p>человека (но не соисполнительство), поскольку непосредственных действий, направленных на завладение Куприяновой и ее удержание в неволе, он не совершал. Это означает, что его действия не могут квалифицироваться по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК, а образуют соучастие в преступлении Кольцова, т.е. квалифицируются по ст. 33 и ч. 1 ст. 126 УК РФ. Другие отягчающие обстоятельства, предусмотренные в ч. 2 этой статьи, могут вменяться Вихрову только при условии, что они охватывались 11 его умыслом. Таким образом, с учетом указанной квалификации действий Вихрова Кольцову также не может быть вменен п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ.</p> <p>9. Равным образом не исключается вменение Вихрову пособничества в изнасиловании Куприяновой, поскольку, предоставив Кольцову свою квартиру, он создал условия для совершения им этого преступления (если будет доказано, что Вихров осознавал не только факт предстоящего похищения потерпевшей, но и совершение с ней насильственного полового сношения). Исполнителем (соисполнителем) изнасилования он не является, поэтому п. «б» ч. 2 ст. 131 УК ему вменен быть не может, и он несет ответственность по ст. 33 и ч. 1 ст. 131 УК РФ.</p> <p>Таким образом, действия Кольцова квалифицируются по совокупности следующих преступлений: ч. 1 ст. 126 (если не будет установлено отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 данной статьи) и ч. 1 ст. 131 УК РФ.</p>
25.	<p>Действия Мамедова следует признать проступком в связи с отсутствием в действиях Мамонова состава преступления. Согласно п.1 ст.14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. Действия Мамедова нельзя квалифицировать по ст.159 УК РФ Мошенничество, т.к. сумма 30 рублей, не является значительной для возбуждения уголовного дела.</p> <p>Действия Мамедова квалифицируются по ст. 14.7. КоАП РФ - Обман потребителей, которая предусматривает обмеривание, обвешивание, обсчет, введение в заблуждение относительно потребительских свойств, качества товара (работы, услуги) или иной обман потребителей.</p>
26.	<p>В соответствии с п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.</p> <p>Из ч.2 ст.29 УК РФ следует, что неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление</p> <p>В соответствии с ч.3 ст.30 УК РФ, покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.</p> <p>Таким образом, в данном случае Ульяшин осуществил действия направленные на выполнение объективной стороны, но на стадии совершения преступления был остановлен охранниками, то есть его преступление было прекращено по независящим от него</p>

	<p>обстоятельствам, а значит преступные действия Уляшина будут квалифицироваться, как покушение на кражу, то по ч. 3 ст. 30 УК РФ.</p>
27.	<p>Проект федерального закона направлен на приведение положений Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), устанавливающих ответственность за мошенничество, в соответствие с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его Постановлении от 11 декабря 2014 года № 32-П (далее – Постановление КС РФ), о несоразмерности установленного в статье 159⁴ УК РФ наказания в виде лишения свободы за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено в особо крупном размере, его общественной опасности. С этой целью проектом предлагается снизить размер наказания в виде лишения свободы с шести до пяти лет за преступление, предусмотренное частью третьей статьи 159 УК РФ, устанавливающее ответственность за мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере (пункт 1 статьи 1 проекта); изложить в новой редакции часть первую статьи 159⁴ УК РФ, предусмотрев в качестве условия наступления ответственности по данной статье УК РФ причинение ущерба индивидуальным предпринимателям, организациям или государству, а также усилить ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере (пункт 2 статьи 1 проекта).</p> <p>Обращаем внимание, что статьи 159¹-159⁴ УК РФ являются специальными нормами по отношению к статье 159 УК РФ, дифференцирующими ответственность за мошенничество. При этом в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении КС РФ, дифференциация мер уголовно-правовой ответственности должна отвечать требованиям справедливости, разумности и соразмерности (пропорциональности).</p> <p>Между тем, снижение размера наказания в виде лишения свободы до 5 лет, в частности, за совершение мошенничества в крупном размере, ответственность за которое предусмотрена общей нормой статьи 159 (часть третья) УК РФ, вследствие чего указанное деяние будет отнесено к категории преступлений средней тяжести, недостаточно для устранения нарушения принципа соразмерности, выявленного Постановлением КС РФ, поскольку мошенничество в сфере предпринимательской деятельности при наличии такого же квалифицирующего признака (часть вторая статьи 159⁴ УК РФ) наказывается лишением свободы до 3 лет и, соответственно, относится к преступлениям небольшой тяжести (см. статью 15 УК РФ).</p> <p>Замечание аналогичного характера вызывает и проектное предложение об усилении уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в особо крупном размере, путем увеличения размера наказания в виде лишения свободы до 6 лет, тогда как общей нормой статьи 159 (часть четвертая) УК РФ и другими специальными нормами (части четвертые статей 159¹ - 159³, 159⁵ и 159⁶ УК РФ), устанавливающими ответственность за мошенничество в тех или иных сферах предпринимательской деятельности, наказание в виде лишения</p>

	<p>свободы предусмотрено в размере до 10 лет.</p> <p>Что касается новой редакции диспозиции части первой статьи 159⁴ УК РФ, по существу исключаящей граждан из перечня лиц, которым данным преступлением может быть причинен ущерб, то в Постановлении КС РФ отмечается, что, поскольку предпринимательская деятельность осуществляется в различных сферах общественных отношений, предметом хищения чужого имущества применительно к преступлению, предусмотренному статьей 159⁴ УК РФ, могут быть как средства потребителей (граждан), так и бюджетные средства (при преднамеренном неисполнении государственных и муниципальных контрактов), а также средства других коммерческих и некоммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей.</p>
28.	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить часть 2 статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) пунктом «г», предусматривающим новый квалифицирующий состав преступления – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), совершенное лицом, принявшим неправомерное решение о принудительной эвакуации транспортного средства, а также лицом, осуществившим неправомерно принудительную эвакуацию такого транспортного средства.</p> <p>Обращаем внимание, что статьей 12.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (Незаконное ограничение прав на управление транспортным средством и его эксплуатацию) предусмотрена ответственность за применение к владельцам и водителям транспортных средств, другим участникам дорожного движения не предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию, или нарушение установленного порядка применения предусмотренных федеральным законом мер, направленных на ограничение прав на управление, пользование транспортным средством либо его эксплуатацию. При этом административная ответственность предусмотрена как в отношении должностного лица, так и в отношении лица, не являющегося должностным.</p> <p>Уголовный кодекс также содержит ряд статей, которые могут быть применены к должностному лицу в случае принятия им неправомерного решения о принудительной эвакуации транспортного средства (статьи 285 «Злоупотребление должностными полномочиями», 286 «Превышение должностных полномочий», 293 «Халатность», 330 «Самоуправство»).</p> <p>Требует дополнительного обсуждения также положение законопроекта о распространении норм статьи 166 УК РФ на лицо, неправомерно осуществившее принудительную эвакуацию транспортного средства, поскольку выполняя решение должностного лица об эвакуации транспортного средства указанное лицо не вправе оценивать правомерность или неправомерность принятого должностным лицом решения. В то же время, в зависимости от выявленных обстоятельств, такое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности как по статье 166 УК РФ (если должностное лицо не принимало соответствующего решения), так и в связи с иными деяниями, имеющими признаки преступления.</p>

	<p>В связи с вышеизложенным предложенные законопроектом меры уголовной ответственности на наш взгляд представляются излишними.</p>
29.	<p>1. В указанной задаче в действиях двух лиц (Козлова и малолетнего Литвинова), усматриваются признаки общественно-опасного поведения, запрещенного уголовным законом. Действия Козлова, при соблюдении определенных условий, содержат все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса РФ.</p> <p>2. Объектом преступления предусмотренного статьей 158 УК РФ являются охраняемые уголовным законом общественные отношения обеспечивающие право собственности. В данном случае пострадало право собственности владельца магазина и товара, который там находился. В качестве предмета преступления в статье предполагается – собственность. В нашем случае в этом качестве выступают похищенные денежные средства и ценные вещи. В качестве потерпевшего выступает владелец похищенной собственности.</p> <p>3. Объективная сторона преступления в ст.158 УК РФ предполагает, что преступление совершается в форме действия – хищения, с использованием тайного способа завладения имуществом, и последующим наступлением общественно опасных последствий. По конструкции объективной стороны состав преступления материальный. Преступление окончено с момента наступления указанных в законе последствий.</p> <p>Согласно примечанию 1 к статье 158 под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.</p> <p>Таким образом, все названные объективные признаки хищения содержатся в действиях данных лиц. Литвинов и Козлов хищение совершали тайно – в отсутствии других лиц. Преступление считается оконченным, так как потерпевшему был причинен имущественный вред, а Литвинов и Козлов получили возможность распоряжаться похищенным имуществом.</p> <p>4. В действиях Литвинова по совершению хищения ценного имущества, которые не охватывались умыслом Козлова, формально усматриваются признаки эксцесса исполнителя. Однако имеются определенные вопросы по установлению у него признаков субъекта.</p> <p>5. Субъект преступления для статьи 158 УК предусматривает признаки вменяемого физического лица, достигшего возраста уголовной ответственности. Для кражи этот возраст согласно ч.2 ст. 20 УК РФ установлен в 14 лет. Исходя из условия задачи, Литвинов является малолетним, следовательно, не достиг возраста 14 лет и не подлежит уголовной ответственности, так как не отвечает требования субъекта. Если Козлов соответствует признакам субъекта, то он подлежит уголовной ответственности в качестве посредственного исполнителя в силу ч.2 ст.33 УК РФ. В противном случае он также не подлежит уголовной ответственности по ст.158 УК РФ.</p> <p>6. Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 158 предполагает умышленную форму вины, в виде прямого умысла. Козлов осознавал общественную опасность</p>

совершаемых действий, предвидел неизбежность наступления последствий в виде причинения вреда собственнику магазина и желал их наступления. При совершении хищения Козлов действовал с корыстной целью, которая предполагает наличие выгоды от совершаемых действий.

7. При квалификации действий Литвинова вменен квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, с проникновением в помещение или иное хранилище. Магазин, в который было совершено проникновение, относится, согласно примечанию 3 ст. 158 УК РФ, к помещению. Таким образом, малолетний Литвинов не подлежит уголовной ответственности по ст.158 УК РФ, а в действиях Козлова усматриваются все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» части 2 статьи 158 УК РФ.

Кроме того, в действиях Козлова усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 150 УК РФ.

8. Объектом данного преступления являются общественные отношения в сфере нормального нравственного и духовного развития несовершеннолетнего. Потерпевшим согласно ст. 150 является несовершеннолетний, в данном случае им являлся Литвинов и именно его нравственному развитию причинялся вред вследствие вовлечения его в преступную деятельность.

9. Объективная сторона этого состава преступления заключается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления любым способом. В данном случае присутствовал способ уговор, на который прямо указывается в диспозиции статьи. Вовлечение считается оконченным, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 года №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» с момента начала приготовительных действий несовершеннолетнего к преступлению, либо с момента начала его действий непосредственно направленных на совершение преступления, в том числе и с моментом совершения самого преступления. Учитывая, что Литвинов выполнял объективную сторону кражи, то данное преступление окончено. По конструкции состав преступления построен по типу формального и не требует наступления общественно опасных последствий. Состав простой.

10. Субъектом преступления в ст.150 УК РФ является совершеннолетнее вменяемое, физическое лицо. Таким образом, если на момент вовлечения в преступную деятельность Литвинова Козлову исполнилось 18 лет, то он является субъектом преступления.

11. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ предполагает наличие умышленной формы вины, вид умысла прямой. В нашем случае Козлов осознавал общественную опасность действий по вовлечению Литвинова в совершение преступления и желал совершения таких действий.

Таким образом, действия Литвинова нельзя назвать преступными, так как здесь отсутствует один из признаков субъекта преступления. Действия Козлова, при соблюдении определенных условий, содержат все признаки состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 1 ст. 150 Уголовного кодекса РФ.

30	2. тайное хищение; 5. требование передачи чужого имущества;
31	Выявлена высокая степень «судейского усмотрения» при отсутствии установленных законодательных критериев при принятии судебного решения в форме вынесения приговора по ч. 4 ст. 159 УК РФ в совокупности с иными нормами Особенной части УК РФ (включая ст. 73 УК РФ, предусматривающую условный вид наказания) при назначении вида и размера наказания, что дает возможность необоснованно широких пределов усмотрения или необоснованного применения исключений из общих правил, а также произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае. Это является коррупциогенным фактором по смыслу пп. «и» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.
32	<p>Текст новой редакции части первой статьи 187 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), предусматривающей ответственность не только за изготовление в целях сбыта и (или) сбыт поддельных платежных карт, как это установлено действующей редакцией данной нормы УК РФ, но и за совершение тех же действий в отношении поддельных распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 УК РФ), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств (пункт 1 проекта), нуждается в уточнении.</p> <p>Так, используемый в данной проектной норме термин «электронные средства» следует привести в соответствие с терминологией законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее – Федеральный закон № 161-ФЗ) - электронные средства платежа.</p> <p>Кроме того, анализ положений Федерального закона № 161-ФЗ, в частности пункта 19 статьи 3 и части 2 статьи 30¹, позволяет сделать вывод о том, что платежные карты являются и электронными носителями информации, и электронными средствами платежа. В этой связи не совсем корректна формулировка проекта об установлении ответственности за соответствующие действия в отношении «поддельных платежных карт..., а также электронных средств, электронных носителей информации...».</p> <p>Также, следует уточнить характер документов, о которых идет речь в указанной проектной норме.</p> <p>Предложение проекта о внесении изменения в санкцию части второй статьи 272 УК РФ (пункт 2 проекта) не учитывает того, что соответствующее изменение уже внесено в данную норму Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 195-ФЗ «О внесении изменения в статью 272 Уголовного кодекса Российской Федерации».</p>
33	Проектом федерального закона предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) статьей 203 ¹ , предусматривающей ответственность за совершение сотрудником собственной службы охраны организации или лицом, являющимся сотрудником службы охраны организации по договору

	<p>возмездного оказания услуг, при выполнении своих должностных обязанностей, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации и (или) уставными документами и (или) локальными нормативными актами данной организации, регламентирующих выполнение ими своих должностных обязанностей, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.</p> <p>В отличие от работников частных охранных организаций для сотрудников собственной службы охраны организации, а также лиц, являющихся сотрудниками службы охраны организации по договору возмездного оказания услуг, законодательством Российской Федерации не установлен специальный правовой статус и не определены соответствующие такому статусу специальные полномочия и их пределы. В этой связи указанные лица не могут являться отдельным субъектом уголовно-правовых отношений и несут уголовную ответственность на общих основаниях, в том числе за такие преступления, как убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (часть вторая статьи 108 УК РФ), причинение вреда здоровью (статьи 111-115 и 118 УК РФ), причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ), оставление в опасности (статья 125 УК РФ), незаконное лишение свободы (статья 127 УК РФ) и ряд других.</p>
34	<p>Проектом федерального закона предлагается внести изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), направленные на усиление уголовной ответственности за применение пытки должностными лицами, в том числе при принуждении к даче показаний, а также уточняющие понятие «пытка» в соответствии с определением, данным в пункте 1 статьи 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.</p> <p>В проектируемых Примечаниях к статье 286 УК РФ требует уточнения предлагаемое законопроектом понятие «пытка», поскольку содержит термины, не отвечающие принципу правовой определенности правовой нормы, а также используемые в УК РФ в ином значении. Так, например, термин «санкция» в УК РФ употребляется в значении «наказание, предусмотренное Особенной частью УК РФ, за совершение конкретного преступления». При этом в пункте 2 проектируемых Примечаний к статье 286 УК РФ, уточняющих, какие действия не являются пыткой, не учитывается, что причинение боли или страданий может быть результатом применения правомерных мер принуждения, поскольку правомерное применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия сотрудниками правоохранительных органов предусмотрено по основаниям и в порядке, которые установлены Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и другими федеральными законами.</p> <p>В проектируемом абзаце первом части первой статьи 302 УК</p>

	<p>РФ, устанавливающим уголовную ответственность за принуждение к даче показаний, включение в перечень лиц, принуждаемых к даче показаний, осужденного является излишним, поскольку показания в уголовно-правовом смысле могут давать лица в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства, а в соответствии с частью второй статьи 46 УПК РФ осужденным именуется обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор.</p>
35	<p>Проектом федерального закона предлагается дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) новыми статьями 285⁴ «Хищение бюджетных средств» и 285⁵ «Хищение средств государственных внебюджетных фондов».</p> <p>Следует обратить внимание, что данные статьи предлагается поместить в Главу 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», однако в диспозициях проектных статей не указан специальный субъект – должностное лицо, лицо, занимающее государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, либо глава органа местного самоуправления.</p> <p>Кроме того, в статьях говорится о разных объектах посягательства (бюджетные средства и средства государственных внебюджетных фондов) при этом диспозиция проектной статьи 285⁵ УК РФ полностью дублирует диспозицию проектной статьи 285⁴ УК РФ.</p>
36	<p>В силу ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.</p> <p>В связи с тем, что новая редакция УК РФ была изменена и ч. «б» ч.4 ст.290 УК РФ был признан утратившим силу, то действия осужденного Ежикова подлежат переквалификации на ч.1 ст. 290 УК РФ. Более того, наказание по ч. 1 ст. 290 УК РФ предусматривалось до 5 лет лишения свободы, следовательно данное преступление относится к категории средней тяжести. Согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы назначается: а) лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. В связи с чем наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, внесенными изменениями исключен дополнительный вид наказания - конфискация имущества, в связи с чем Президиум должен исключить из судебного решения указание о применении конфискации имущества. Таким образом, принятые изменения в УК РФ можно признать обладающими обратной силой. Жалоба адвоката обоснована.</p>

Задание № 1

Матросы торгового судна (порт приписки – г. Владивосток) О. и Б. повздорили между собой по незначительному поводу, при этом нецензурно оскорбляли друг друга. Судно в это время находилось в открытом море в водах Индийского океана. Б., обидевшись, сходил в свой кубрик, взял финский нож и нанес им удар в спину О., от чего тот скончался. По закону какого государства подлежит уголовной ответственности Б.?

Задание 2

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяние, предусмотренные УК РФ подразделяются на:

1. _____;
2. _____;
3. _____;
4. _____.

Задание № 3

Нигде не работающий Григорьев, воспользовавшись спешкой при разгрузке хлебопродуктов, совершил кражу 2-х буханок хлеба из подъехавшего к магазину хлебного фургона. Свои действия он объяснил тем, что не имел денег для покупки продуктов.

Можно ли признать совершенное Григорьевым деяние малозначительным и не представляющим общественной опасности? Какими признаками характеризуется преступление, не представляющее общественной опасности?

Задание № 4

Неоднократно судимый за совершение тяжких преступлений Р. после освобождения из мест лишения свободы не встал на путь исправления, вел праздный образ жизни: нигде не работал, но регулярно посещал рестораны, проводил время в кругу лиц, подозреваемых к причастности к организованной преступности, и женщин, занимающихся проституцией. Собрав необходимые данные о поведении Р., оперативные работники полиции поставили перед прокурором вопрос о привлечении его к уголовной ответственности, поскольку он является опасной для общества личностью.

Можно ли на основании этого привлечь Р. к уголовной ответственности?

Задание 5

Ответьте на следующие вопросы:

1. Состав преступления – это
2. Преступления коррупционной направленности – это.....
3. Уголовная ответственность – это.....

Задание № 6

Б., С. и К. распивали спиртные напитки за столом во дворе домовладения К. Между К. и Б. возникла ссора из-за того, что К. стал оскорблять Б., используя при этом нецензурную брань. На почве возникших в ходе ссоры личных неприязненных отношений у находившегося в состоянии алкогольного опьянения Б. возник умысел на причинение смерти К. Реализуя свой преступный умысел, Б. взял со стола не обнаруженный при производстве расследования кухонный нож. Осознавая, что в результате нанесения ударов лезвием ножа в жизненно важные органы возможно наступление смерти К., и желая наступления этих общественно опасных последствий, Б. подошел к К. и умышленно, со значительной силой нанес ему два удара ножом в область живота и один удар ножом в область грудной клетки слева. После этого Б. скрылся с места преступления. В результате от полученных телесных повреждений К. через непродолжительное время скончался в своем доме, где его труп был обнаружен.

Определите объект посягательства.

Задание № 7

Одинцов совершил квартирную кражу, а через два месяца был задержан после совершения изнасилования несовершеннолетней

Отличаются ли по характеру и степени общественной опасности совершенные Одинцовым преступления? Определите, к какой категории преступлений относятся совершенные Одинцовым преступления.

Задание № 8

Выявите отличие коммерческого подкупа и оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса

Задание № 9

В уголовном праве различаются следующие критерии невменяемости:

- 1) _____;
- 2) _____;

Укажите какие именно.

Задание № 10

К проходившему по улице Е. обратился К., которого Е. не знал, и попросил помочь ему отогнать домой мотоцикл, двигатель которого не заводился. С этой целью они подошли к стоявшему возле магазина мотоциклу «Иж-Юпитер», вывели его на шоссе и покатали в сторону деревни. Через несколько минут они были задержаны группой граждан, среди которых был и владелец мотоцикла. Определите, есть ли здесь соучастие в совершении преступления.

Задание № 11

В чем выражается посредничество во взяточничестве согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»?

Задание № 12

Ш., возвращаясь поздно вечером домой с работы, увидел лежащего на дороге К., с которым случился сердечный приступ. К. попросил Ш. помочь ему добраться до больницы. Ш., понимая, что медлить нельзя, так как речь идет о жизни человека, завел рядом стоящую чужую машину, втащил в салон К. и направился к больнице. По дороге он нарушил правила дорожного движения (ехал с повышенной скоростью). Ш. успел доставить К. в больницу, где последнему была оказана помощь. Машину Ш. оставил на стоянке возле больницы. Подлежит ли Ш. уголовной ответственности за содеянное (завладение чужим автотранспортом)?

Задание № 13

Гурьев из мести решил убить Чехонина. Для этого он устроил засаду на пути, по которому Чехонин каждый вечер возвращался домой. Увидев приближающегося человека и узнав в нем Чехонина, Гурьев произвел прицельный выстрел. Убитым оказался другой человек внешне похожий на Чехонина.

Как квалифицировать действия Гурьева?

Задание № 14

Лобачева, желая избавиться от старого мужа, с которым она находилась в неприязненных отношениях, решила отравить его. С этой целью она достала яд-мышьяк. Опасаясь, что в случае скоростижной смерти мужа преступление будет раскрыто, Лобачева систематически подсыпала мышьяк в пищу, которую подавала мужу. Оказалось, что она давала мышьяк в медицинских полезных дозах, и муж не только не умер, а стал чувствовать себя лучше.

Может ли быть прекращено уголовное дело Лобачевой на основании ч.2 ст.14 УК РФ, так как никаких вредных последствий не наступило?

Задание № 15

Во время дежурства на городском пляже спасатель Сидоров за вознаграждение предоставил служебную моторную лодку покататься отдыхающим. Несовершеннолетние Хамидуллин и Юсупов, в нарушение установленных правил, катались на водном велосипеде, перевернулись и стали тонуть. Сидоров поплыл к ним на помощь, но не успел, несовершеннолетние погибли.

Совершил ли Сидоров общественно опасное деяние?

Является ли поведение Сидорова причиной смерти

несовершеннолетних?

Задание № 16

В мае 2008 г. между супругами Селуяновыми сложились неприязненные отношения, в связи с чем муж высказал намерение расторгнуть брак и произвести раздел имущества. Не желая раздела, Селуянова предложила Нечитайло и Шмелеву за вознаграждение в сумме 300000 руб. убить ее мужа. Она же разработала план убийства, обсудила с Нечитайло и Шмелевым детали совершения преступления, отвела их на чердак дома, где планировалось осуществить указанные действия, и передала им орудие убийства - нож.

29 мая 2008 г. под надуманным предлогом Селуянова привела мужа к месту предполагаемого убийства.

На площадке 13 этажа дома Шмелев и Нечитайло убили Селуянова, нанеся ему множество ударов обрезком трубы и ножом.

Как видно из показаний свидетеля Сазонова, в мае 2008 г. Селуянова просила его найти человека для убийства ее мужа, поскольку тот хочет отобрать у нее квартиру и вещи. Он рассказал об этом Шмелеву и Нечитайло. Последний заходил домой к Селуяновой, а через 2 - 3 дня он, Сазонов, от нее узнал, что Нечитайло и Шмелев убили Селуянова на 13 этаже жилого дома. Нечитайло ударил Селуянова трубой по голове, а затем ножом нанеся 32 ножевых ранения, в то время как Шмелев держа Селуянова за руки, удерживал его от сопротивления. По просьбе Селуяновой он спрятал нож, у нее видел матерчатые перчатки, которые были в крови. 15

Согласно показаниям допрошенной в качестве свидетеля дочери Селуяновой она слышала, как отец предупредил мать, что 29 мая 2008 г. придет к ней на работу поговорить о разделе квартиры. 30 мая 2008 г. после исчезновения отца Сазонов рассказал ей, что его убили Нечитайло и Шмелев, которых наняла мать.

По словам свидетеля Акимова, от Селуяновой ему стало известно о том, что она заманила мужа в какое-то здание на чердак, а нанятые ею Нечитайло и Шмелев убили его, «зарезали». Нечитайло и Шмелев, встретив Акимова, подтвердили слова Селуяновой об убийстве ими потерпевшего трубой и ножом.

Показания приведенных свидетелей подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия; выводами судебно-медицинского эксперта о причине смерти потерпевшего Селуянова, характере и степени тяжести причиненных ему телесных повреждений, свойствах орудий их причинения; протоколом изъятия орудия убийства - ножа.

Дайте квалификаций действий Селуяновой, Нечитайло, Шмелева и Сазонова.

Задание № 17

Дайте заключение по проекту федерального закона № 536-8

«О внесении изменений в статью 116¹ Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации

Задание № 18

Штемлер, находясь в нетрезвом состоянии, поссорился с Кавериним. Ссора перешла в драку. Штемлер схватил Каверина за ноги и бросил через перила лестницы на землю с высоты более 2 метров, крикнув при этом, что научит его летать. Каверин получил перелом шейного позвонка, от чего на 3-ий день скончался.

Квалифицируйте действия Штемлера

Задание № 19

Братья Смирновы Александр и Алексей вместе с двумя женщинами Плотниковой и Зыковой находились на речном острове, где между Плотниковой и одним из братьев возникла ссора, в ходе которой Александр ударил женщину и выбил ей зуб. Плотникова сказала, что по возвращению на берег она заявит в полицию. Услышав это, Александр предложил Алексею убить обеих женщин, с чем тот согласился. Во время переправы через реку на 14 лодке Александр нанес несколько ударов ножом Плотниковой и Зыковой, которых удерживал Алексей, лишая их возможности защищаться. От полученных ранений потерпевшие скончались на месте преступления.

Квалифицируйте действия Александра и Алексея Смирновых.

Задание № 20

Приговором суда И. признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ за умышленное причинение смерти своему сожителю Р. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

19.08.2002 потерпевшая И. в ходе возникшей ссоры со своим сожителем Р. из личной неприязни нанесла ему два удара ножом в шею, причинив резаные раны, которые оценены как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. От полученных повреждений Р. скончался на месте происшествия. На предварительном следствии И. пояснила, что в течение совместной жизни Р. неоднократно избивал ее, оскорблял, демонстрируя нож, угрожал убить, часто выгонял из дома, продавал ее вещи и продукты питания для покупки спиртного. Она его очень боялась. В последнее время (перед совершением убийства Р.) она дома не жила, так как Р. в очередной раз выгнал ее. 19.08.2002 она пришла домой, и он опять оскорблял ее нецензурно, угрожал убийством. В порыве гнева в связи с постоянным издевательством Р. она нанесла ему два удара ножом по горлу. Свидетели П. и К. подтвердили, что Р. постоянно жестоко избивал И., угрожал убийством, уносил из дома вещи, продукты, зимой без верхней одежды выгонял из дома, она ночевала в сарае или у соседей и очень его боялась. Также по делу было установлено, что Р. неоднократно судим за причинение телесных повреждений И. По решению суда в 1994 г. он был

выселен из ее квартиры за невозможностью совместного проживания, не раз привлекался к административной ответственности, доставлялся в вытрезвитель, состоял на учете у нарколога и психиатра. В кассационном представлении прокурором поставлен вопрос об изменении приговора и переквалификации действий И. с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задание № 21

Ранее незнакомые между собой Вавилов и Гибадулин (оба были в нетрезвом состоянии) ехали в автобусе. В пути между ними возникла ссора, во время которой Гибадулин ударил Вавилова ножом в живот, причинив проникающее ранение брюшной полости, а затем попытался свалить его. Вавилов, вытащив из раны нож, нанес им два удара Гибадулину: один раз в живот и второй раз в спину.

Определите ответственность указанных лиц.

Задание № 22

Володин, плохо почувствовав себя на работе, решил оставить место службы и вернулся домой раньше обычного на три часа. Открыв ключом входную дверь, он увидел на диване в обнаженном виде свою жену и незнакомого ему мужчину в ее объятиях. Находясь в состоянии аффекта Володин схватил попавшуюся под руку гантель и стал избивать ею обнаженных. В результате его ударов потерпевшие скончались.

Ознакомьтесь со ст.ст. 105, 107 УК. Определите, состав какого преступления содержится в содеянном Володиным. Какие составы преступлений называются привилегированными? Определите тип составов, предусмотренный ст. 107 УК РФ (основной, квалифицированный, привилегированный, простой, сложный и др.).

Задание № 23

Дайте заключение по проекту федерального закона № 414142-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации», внесенный депутатом Государственной Думы Р.И.Худяковым

Задание № 24

Дайте заключение по проекту федерального закона №№ 488492-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному Законодательным Собранием Санкт-Петербурга

Задание № 25

Кольцов познакомился с Куприяновой и неоднократно встречался с ней, ухаживал и оказывал всяческие знаки внимания. На его предложение вступить с ним в интимные отношения Куприянова ответила решительным

отказом. Тогда Кольцов под предлогом подвезти Куприянову до ее дома на автомобиле отвез ее на квартиру своего знакомого Вихрова, где, преодолев сопротивление, совершил с ней насильственное половое сношение. Предложив Куприяновой «хорошенько все взвесить и перестать артачиться», Кольцов запер ее на ночь в квартире Вихрова, а на следующий день приехал туда и вновь пытался совершить с ней насильственный половой акт, однако не сумел этого сделать вследствие активного сопротивления Куприяновой. После того как она заявила, что покончит жизнь самоубийством, если Кольцов не отпустит ее, он позволил ей уйти из квартиры Вихрова, предупредив, чтобы она никому не рассказывала о случившемся, иначе он «уничтожит» ее.

Квалифицируйте действия Кольцова и Вихрова.

Задание № 26

Мамедов, продавая на рынке мясо, с помощью фальсифицированных гирь обвесил покупателя на 150 г на сумму 30 рублей.

Имеется ли в действиях Мамедова состав преступления или их следует признать проступком.

Задание № 27

Ульяшин, с целью хищения имущества, в ночное время через забор проник на охраняемую территорию Новосибирского химзавода и, проходя по территории, стараясь действовать незаметно, подошел к складскому помещению, около которого были уложены пустые мешки. Взяв 4 мешка, Ульяшин направился к складу №3. Осмотрев снаружи склад, он увидел в стене отверстие под вентилятор, через которое проник в помещение склада, сложил в похищенные ранее мешки 2000 рулонов изолянта, после чего пытаясь вынести похищенное имущество с охраняемой территории. Во время перебрасывания мешков с изолянтай через ограждение он был задержан работниками охраны.

Задание № 28

Дайте заключение по проекту федерального закона № 793245-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы П.В.Крашенинниковым, Р.М.Марданшиным и другими

Задание № 29

Дайте заключение по проекту федерального закона №897424-6 «О внесении изменений в статью 166 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы И.В.Лебедевым, Я.Е.Ниловым, А.Н.Свинцовым

Задание № 30

Козлов рассказал малолетнему Литвинову, что в местном магазине

собралась большая выручка, за которой не приехали инкассаторы, и предложил ему ночью проникнуть туда через небольшое отверстие в решетке окна, предварительно разбив стекло. Помимо денежных средств Литвинов забрал ценные вещи, о которых они не договаривались в ходе подготовительных действий, оставил их себе и впоследствии спрятал. В ходе производства неотложных следственных действий оперуполномоченный Королев установил, что похищенные Козловым и Литвиновым из магазина ценности спрятаны на опушке леса в стоге сена, принадлежащем фермеру Иванову.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задание № 31

Ниже приведен перечень терминов. Все они за исключением двух характеризуют мошенничество. Найдите два термина, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в ответ цифры, под которыми они указаны.

1. хищение чужого имущества;
2. тайное хищение;
3. обман;
4. злоупотребление доверием;
5. требование передачи чужого имущества;
6. приобретение права на чужое имущество.

Задание № 32

Проведите антикоррупционную экспертизу ч. 4 ст. 159 УК РФ в соотношении ее со ст. 73 УК РФ.

Задание № 43

Дайте заключение по проекту федерального закона № 537952-6 «О внесении изменений в статьи 187 и 272 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации

Задание № 33

Дайте заключение по проекту федерального закона №810740-6 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы И.К.Сухаревым, С.Г.Каргиновым, а также А.А.Ищенко в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы

Задание № 34

Дайте заключение по проекту федерального закона № 42307-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатом Государственной Думы П.В. Крашенинниковым и сенаторами Российской Федерации А.А. Клишасом, В.В. Полетаевым

Задание № 35

Дайте заключение по проекту федерального закона № 834729-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», внесенному депутатами Государственной Думы А.А.Ищенко, С.Г.Каргиновым, И.К.Сухаревым и А.С.Кропачевым

Задание № 36

По приговору суда 30 сентября 2003г. Ежиков осужден по п. «б» ч.4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК к пяти годам лишения свободы с конфискацией имущества. 8 декабря 2003г. был принят Федеральный закон №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в соответствии с которым п. «б» ч.4 ст.290 был признан утратившим силу. Адвокат в надзорной жалобе просил переqualифицировать действия Ежикова на ч.1 ст. 290 УК РФ, поскольку новый закон наделен обратной силой. Преступление, предусмотренное ч.1 ст.290 УК, относится к категории преступлений средней тяжести и наказание Ежиков должен отбывать в колонии-поселении. Кроме того, названным законом исключен дополнительный вид наказания – конфискация имущества. Ознакомьтесь с ч.1 ст.290 УК РФ и сопоставьте его положения с соответствующими предписания названного Федерального закона.

Можно ли признать последние обладающими обратной силой? Следует ли считать жалобу адвоката обоснованной?